



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"**

**РЕШЕНИЕ**

№ 172...../22.07..... 2010 г.

Подписаният по-долу Божидар Йотов, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с адрес: гр. София - 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протокол № 1 от 29.06.2010 год и Протокол № 2 от 07.07.2010 год. от дейността на комисията, назначена със заповед № РД-21-83 от 22.06.2010 год. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на: Допълнително проектиране и строителство на обект: Автомагистрала "Тракия" /А-4/ "Оризovo - Бургас", участък: Лот 4 "Ямбол - Карнобат", от км 276+200 (съвпада с км 277+597 на ЛОТ 3) до км 325+280", както и в изпълнение на Решение на Управителния съвет, взето с Протокол № 856/10 от 19.07.2010 год.

**ОБЯВЯВАМ**

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:

1. „План инвест - Пловдивинвест - ЛОТ4“ ДЗЗД, гр. Пловдив с комплексна оценка – 100,000 т.;
2. „Рутекс“ ООД, гр. София с комплексна оценка – 92,957 т.;
3. Обединение „Национални транспортни оси“, гр. Варна с комплексна оценка - 89,122 т.;
4. ДЗЗД „ММЛ – ТК“, гр. София с комплексна оценка - 83,813 т.;
5. Сдружение ДЗЗД „Виа Тракия - А4“, гр. София с комплексна оценка - 79,804 т.;
6. „Пътинвестинженеринг“ АД, гр. София с комплексна оценка – 73,608 т.;
7. Консорциум „Текник Кънсалтинг Инженеринг Румъния ООД и Сърч Корпорейшън ООД“, Букурещ, Румъния с комплексна оценка - 68,798 т.;
8. ГД „Ежис Магистрала - България“, гр. София с комплексна оценка - 54,329 т.

и

**ОПРЕДЕЛЯМ**

за изпълнител на обществената поръчка

„План инвест - Пловдивинвест - ЛОТ4“ ДЗЗД, гр. Пловдив, съставено от „План инвест“ ООД, гр. Пловдив и „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4002, бул. „Копревщица“ № 19А.

## ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „АДО АД – СУПЕРВАЙЗЕР ЕООД“ ДЗЗД, гр. София съставено от „АДО“ АД, Гърция и „Супервайзер“ ЕООД, гр. Перник, поради това, че:

- Приложение № 8 е представено два пъти на страници 95 и 128, но само от „АДО“ АД, Гърция, което е партньор в сдружението. Участникът не е представил в офертата си цитираното приложение от името на другия партньор в него „Супервайзер“ ЕООД, гр. Перник, като по този начин е нарушил изискването по т. 31 от документацията за участие, съгласно която при обединение, което не е юридическо лице документите по т. 29.6 във връзка с т. 6.1.1, а именно приложение № 8 следва да се представи от всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. Така заложеният текст кореспондира напълно със ЗОП според който, когато участник в процедурата е обединение, документите за икономическо и финансово състояние и технически изисквания и квалификация на участника се представят от всяко физическо или юридическо лице включено в обединението - чл. 56, ал. 3 от ЗОП. С непредставянето на задължителни документи съгласно ЗОП и описани в документацията на обществената поръчка, участникът не е спазил условията за участие в процедурата, описани в Раздел III.2 от Обявлението, в което в точка б е заложено, че участниците трябва да представят всички от изискваните от Възложителя документи и да са попълнили всички данни в исканите справки и приложения. В същия раздел от Обявлението е посочено, че нсизпълнението на горесцитираната точка е основание за отстраняване на участниците.

- Представеният от „АДО“ АД, Гърция одиторски доклад за 2007 година (страница 104), не е преведен в цялост и липсват основните констатации на одитора в него. С така представения документ участникът нарушава изискването по т. 37.2 от документацията – документите изготвени на чужд език да бъдат придружени с превод на български език. Документ, от който не може да се извлече информацията, която следва да се съдържа в него, поставя под съмнение достоверността на същия и се приема като липсващ документ. Съгласно Раздел III.2.2 “Икономически и финансови възможности” от Обявлението, всеки участник трябва да представи в офертата си заверено копие на одитните доклади от експерт счетоводител, заверил финансовите отчети за последните три (2007, 2008 и 2009) финансови години.

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП отстранявам участника Гражданско дружество ДЗЗД „Ептиса – Пи Ес Консулт”, гр. София съставено от „Ептиса Сервисиос Де Инженерия” АД, Испания и „Пи Ес Консулт” ЕООД, гр. София поради това, че:

- Съгласно Раздел IX, т. 30 от документацията за участие, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, към офертата следва да се представи оригинал или нотариално заверено копие на документа, с който е създадено обединението като с този документ се удостоверява, че участниците в обединението поемат солидарна отговорност за участието в обществената поръчка и за периода на изпълнението на договора. Видно от приложеният към офертата договор за създаване на гражданското дружество „Ептиса - Пи Ес Консулт” договарящите страни не предвиждат изрично задължение за поемане солидарна отговорност за участието в обществената поръчка и за периода на изпълнение на договора. Съгласно нормите на приложимия в случая закон – ЗЗД, чл. 121, за да е налице солидарност между двама и повече длъжници по едно задължение, тя следва изрично да е уговорена. Следователно, липсата на такава уговорка е в противоречие с Раздел IX, т. 30 от документацията за участие, което е основание за отстраняване на участника от процедурата.

- Видно от представената банкова гаранция за участие, клиентът на банката, идентифициран като „участник” в настоящата процедура е дружеството „Ептиса Сервисиос Де Инженерия С.Л.”, Испания. Съобразно образеца на банкова гаранция, както и документацията за участие – т. 18а, забележка 14, банковата гаранция следва да бъде или на името на участника,

когато той е обединение, или от един от участниците в обединението, но същата трябва да обезпечи задълженията на Обединението. В конкретния случай участник е Обединението, но представената банкова гаранция за участие не е за обезпечаване на неговите задължения, а само на тези на „Ептиса Сервисиос Де Инженерия С.Л.“, Испания, т.е. така представената банкова гаранция не отговаря на изискванията в документацията.

- Не е представена декларация по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2, както и по чл. 47, ал. 5, т. 1 от ЗОП от представляващия обединението Херардо Лоис де ла Пара Гонсалес - Могена, в съответствие с изискванията по чл. 47, ал. 4, т. 6. Разпоредбата на чл. 47, ал. 4 от ЗОП, изчерпателно посочва лицата, които трябва да декларират обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 (Приложение № 7.1 от документацията) в хипотезата когато участниците са юридически лица, като чл. 47, ал. 4, т. 6 посочва, че във всички останали случаи декларацията се представя от лицата които представляват участника. В случая, участникът е неперсонифицирано дружество, учредено съгласно разпоредбите на ЗЗД и ТЗ и съгласно договора, с който е създадено обединението, негов представител е Херардо Лоис де ла Пара Гонсалес – Могена. Съгласно споразумението за създаване на консорциума, т. 8, същото лице е упълномощено да представлява обединението и да води необходимите преговори и кореспонденция. Видно от представено пълномощно (235-244 стр.) лицето е натоварено да извършва широк кръг от функции, вкл. да използва търговската фирма, като ръководи деловата дейност на дружеството съгласно директивите на управляващия орган на същата, да провежда всякакви действия, свързани с управлението, да прави инвестиции на стойност до 60 000 евро за всякакви операции, да разполага със сметки на дружеството, да издава, одобрява и джиросва суми по полици, разписки и други документи на стойност до 30 000 евро и др., т.е. явява се търговски пълномощник по смисъла на чл. 26-29 от Търговския закон. Следователно за Херардо Лоис де ла Пара Гонсалес – Могена е задължително изискването за деклариране на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 в качеството му на представляващ обединението, както и по чл. 47, ал. 5, т. 1 от ЗОП в качеството му на търговски пълномощник, което видно от представените документи по офертата на ДЗЗД „Ептиса – Пи Ес Консулт“, гр. София не е извършено.

3. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, отстранявам участника Обединение „ИНФРАМ – ТРАНСГЕО - ГАМА“, гр. София съставено от Инфрам” АД, гр. Прага Чешка Република, „Трансгео” ООД, гр. София и „Гама мениджмънт” АД, гр. София поради това, че:

- Видно от представената банкова гаранция за участие, клиентът на банката, идентифициран като „участник” в настоящата процедура е дружеството „Инфрам” АД, гр. Прага. Съобразно образеца на банкова гаранция, както и документацията за участие – т. 18а, забележка 14, банковата гаранция следва да бъде или на името на участника, когато той е обединение, или от един от участниците в обединението, но същата трябва да обезпечи задълженията на Обединението. В конкретният случай участник е Обединението, но представената банкова гаранция за участие не е за обезпечаване на неговите задължения, а само на тези на „Инфрам” АД, гр. Прага, т.е. така представената банкова гаранция не отговаря на изискванията на документацията. Също така налице е непреведен текст на страница 59.

- Трудово – биографичните справки (Приложение № 9.1), които са попълнени от членовете на екипа, отговорни за изпълнението на консултантската услуга, посочени в Приложение № 9 – Анна Ййхова (страница 318), Зам. ръководител част „Пътна” – Владимир Маха (страница 340) и Зам. ръководител част „Съоръжения” – Иржи Змек (страница 356) не касаят предмета на настоящата поръчка, а именно „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на: Допълнително проектиране и строителство на обект: Автомагистрала "Тракия" /А-4/ "Оризово - Бургас", участък: Лот 4 "Ямбол - Карнобат", от км 276+200 (съвпада с км 277+597 на ЛОТ 3) до км 325+280". Участникът е представил Приложения № 9.1 за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на: Допълнително проектиране и строителството на обект: "Тракия" /А-4/ "Оризово – Бургас”,

участък: Лот 3 “Нова Загора – Ямбол”, от км 241+900 до км 277+597“. Така представените приложения не са попълнени коректно и попадат в хипотезата на точка 19 от Раздел VII.3 от документацията, а именно когато има непопълнени или недостоверни данни в исканите справки и приложения същото представлява обстоятелство, наличието на което е основание за отстраняване.

- За Ръководител на екипа е посочена Анна Ййхова, като за същото лице не са представени документи удостоверяващи квалификацията ѝ. Дипломата, представена на страница 324 от офертата е на името на Анина Матулова, като препоръките на страница 325 и следващи и в Приложение № 9.1. на страница 318 от офертата са на името на Анна Ййхова. Тъй като не са приложени доказателства за идентичност на двете лица, а и от представените по офертата документи не може да се направи такъв извод, приемам, че по отношение на Анна Ййхова не са представени документи, удостоверяващи образованието и професионалната квалификация. Следователно не са изпълнени изискванията на Раздел VI, т. 6.1.3.1 и т. 6.2.2.2 от документацията за участие.

- На страници 1, 2, 3, 4, 5 и следващи липсва печат, което е в противоречие с Раздел XI, т. 68.3 от документацията за участие, а именно всички листа в офертата да бъдат подписани, подпечатани и номерирани.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

**БОЖИДАР ЙОТОВ**  
Председател на Управителния съвет на  
Агенция „Пътна инфраструктура“

