



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 247 / 02.12 2014 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура", със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1, 2, 3 и 3.1 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-1106 от 21.10.2014 год., изм. и доп. със Заповед № РД-11-1288 от 02.12.2014 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и въвеждане в АПИ на Интелигентна информационна система /ИИС/ включваща автоматизирано събиране на данни за трафика по автомобилните пътища от I-ви и II-ри клас в Р. България, предоставяне на данни за пътната обстановка в реално време към потребители на Републиканската пътна мрежа включително обратна връзка към АПИ и пътни знаци с възможност за дистанционно изменение /Variable Message Signs/” в частта за **обособена позиция 2** „Разработване и въвеждане в АПИ на Интелигентна информационна система за предоставяне на данни в реално време към потребители на РПМ, включително обратна връзка към АПИ, и активен интелигентен анализ на пътната обстановка от множество събирателни точки в реално време”, открита с Решение № 215 от 26.09.2014 г. на Председателя на УС на АПИ, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2014-0126 и с номер на Обявление публикувано под № 2014/S 188-331380 от 01.10.2014 г. в Официалния вестник на ЕС, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет на АПИ, взети с Протокол № 9411/14 от 26.09.2014 г. и Протокол № 9880/14 от 01.12.2014 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта” в частта по обособена позиция 2 в следния ред:

- 1-во място: „Декарт“ ООД - с комплексна оценка 92.99 точки.
- 2-ро място: Сдружение „Контракс Инфра“ - с комплексна оценка 85 точки.
- 3-то място: Консорциум „Трафик Системс Груп“ - с комплексна оценка 78.72 точки.
- 4-то място: „Системни комуникации“ ЕООД - с комплексна оценка 77.08 точки.
- 5-то място: „Ту Ем Ел“ ООД - с комплексна оценка 62.02 точки.
- 6-то място: „Комтрая“ ЕООД - с комплексна оценка 32.78 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка в частта по обособена позиция 2:

„ДЕКАРТ“ ООД, ЕИК:131122494,
със седалище и адрес на управление: гр. София, ПК 1527, район Оборище, ул. Кракра № 2А.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП и т. 16.7 от Документацията за участие, отстранявам участника „**Сиела Норма**“ АД за **обособена позиция 2**, поради следното:

В писмената обосновка участникът е изложил, че предложената цена е изготвена след подробен анализ на всички планирани дейности по изпълнение на поръчката и свързаните с тях видове разходи, като същата не е резултат от предоставени държавни помощи или други дотации и съответства изцяло с пазарните принципи на лоялна конкуренция.

В табличен вид са представени дейностите за изпълнение на поръчката, брой на артикулите, единична и обща цена. Същата таблица се съдържа и в плик № 3 от ценовото предложение на участника.

В писмената обосновка се съдържа и таблица относно моделите на сървърите и техните цени, както и стойност за интерактивна дъска, настолен компютър и MULTI TOUCH USB with SW. Представена е таблица за разходи за разработване, включваща и часове участие на всеки от членовете на екипа. На следващо място в обосновката си, участникът е представил таблица, съдържаща добавени часови ставки за всеки член от екипа, сума за всеки член от екипа и сумирано общо за всички членове от екипа. Към разходите по т.4 (разходи за разработване), участникът е посочил, че е добавен и процент печалба от страна на дружеството. Отбелязано е също, че заложената печалба по проекта в случай на необходимост ще послужи като буфер за евентуални допълнителни разходи, свързани най-вече с евентуална необходимост да бъде закупен по-скъп хардуер.

След анализ на посочените обстоятелства в писмената обосновка на „Сиела Норма“ АД, се установи следното:

В представената писмена обосновка за предложената цена, която е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, участникът „СИЕЛА НОРМА“ АД не е посочил нито едно от обстоятелствата визирани в чл. 70, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, поради което представената обосновка не може да бъде приета за основателна. В тази връзка, писмената обосновка трябва да съдържа изложение на обстоятелствата, които се приемат за обективни и те да са свързани с наличието на някоя от хипотезите по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, като това обстоятелство не е налице в представената от участника обосновка. Преценката за обективност е в зависимост от степента на обосноваване на финансовата обосновка на цената. В писмената обосновка на участника не е описано и обосновано нито едно от визираните от законодателя обстоятелства в посочената по-горе разпоредба.

На следващо място участникът обуславя предложената най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка с представяне на таблици, от които единствено може да се заключи кои параметри са формирали крайната предложена цена за изпълнение на обществената поръчка. От значение в случая е, че тази информация се съдържа и в ценовото предложение, съдържащо се в плик № 3 от офертата на участника.

Таблицата за закупуване на приложен сървър и неговата стойност също не попада в нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2 ЗОП, доколкото дава информация за стойността на отделното оборудване, но не и данни за икономичност или по-благоприятни условия за участника. Стойностите на сървъра са относими за всеки участник в процедурата, тъй като въз основа на тях всеки участник определя и цената за изпълнение на обществената поръчка, поради което не може да се приеме, че предложените ниски цени от „Сиела Норма“ АД се дължат на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на решението, икономичност или предложено техническо решение.

Таблицата, съдържаща разходи за разработване, както и часове участие на всеки от членовете на екипа също не е обстоятелство, което попада в някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 ЗОП, доколкото не дава информация това разпределение на екипа съобразно посочените часове да води до икономичност на предложението. Представената графика от страна на участника дава информация единствено за броя часове, които ще отработват членовете на екипа, което

принципно касае всеки един участник съобразно разпределение на дейностите за изпълнение на обществената поръчка.

Последната таблица относно часови ставки за всеки член на екипа също не попада в нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2 ЗОП, тъй като дава информация единствено за възнаграждението на експертите, което е относимо към всеки един участник в процедурата, доколкото възнаграждението за експертите са стойностите, които следва да се предвидят при изпълнение на обществената поръчка.

В заключение, предвид гореизложеното, не приемам представената от „Сиела Норма“ АД писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от страните.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

