

ПРОТОКОЛ № 2

За отваряне и разглеждане на допълнително представените документи и преценка съответствието на офертите с изискванията на възложителя по реда на чл. 68 и следващи от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Определяне на изпълнител за строителство на обект „Път II- 18 „Софийски околовръстен път“ – Западна дъга в участък от км 0+780 до км 6+309“.

Днес, **20.03.2015** год., в изпълнение на Заповед № РД- 11-1187 от 11.11.2014 год., изменена със Заповед № РД-11-122/10.02.2015 г., изменена със Заповед № РД-11-283/20.03.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 216 от 30.09.2014 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с горепосочения предмет се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Диляна Стефанова – началник отдел в дирекция ОППО

и ЧЛЕНОВЕ:

2. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Петър Димитров - експерт в ИПМ – ЧЛЕН;
4. инж. Биляна Влаева - главен експерт в дирекция ИПОПТКФ – ЧЛЕН;
5. Райна Димитрова- външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП на Агенция по обществени поръчки- ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Светослав Каймаканов – началник отдел в ИПМ ;
2. инж. Ясен Луканов – началник отдел в дирекция ОППО;
3. Благородна Йорданова – началник отдел в дирекция ОППО;
4. инж. Методи Понев – главен експерт в дирекция ИПОПТКФ.

Поради прекратяване на служебното правоотношение на редовен член Петър Димитров в заседанията на комисията взе участие резервен член Светослав Каймаканов. Светослав Каймаканов подписа декларация по чл. 35 от ЗОП.

Поради отказ на външен експерт Райна Димитрова в АПИ, /входиран на 16.02.2015 г./ се проведе повторен жребий на основание чл. 29е, т. 3 от ППЗОП, в резултат на което в заседанията на комисията участие взе новоизбрания външен експерт Ивета Стойчева, назначена в качеството си на член на комисията за провеждане на процедурата със Заповед № РД-11-283/20.03.2015 г. Ивета Стойчева подписа декларация по чл. 35 от ЗОП.

В заседанията на комисията не са взели участие други резервни членове, определени със Заповед на възложителя.

До определения с писмо изх. № 53-00-55/06.01.2015 г. от АПИ срок са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. “ГБС Инфраструктурно строителство” АД, гр. София, вх. № 55-00-5/ 08.01.2015г.
2. Консорциум “ХСП инвест – СЗ”, с участници в обединението: “Пътстрой Бургас“ ЕООД, „СК-13 Пътстрой“ АД, „Хидрострой“ АД и „АБ ИНВЕСТ НН“ ЕООД, вх. № 55-00-12/09.01.2015 г.
3. ДЗЗД “Витоша 2014”, с участници: “Инжстройинженеринг” ЕООД и “Автомагистрала Хемус” АД, вх. № 55-00-17/12.01.2015.;
4. “ИСА 2000” ЕООД, гр. София, с вх. № 55-00-10/09.01.2015 г.

5. Консорциум "Страбаг" ДЗЗД, с участници "Щрабаг" ЕАД и "Страбаг АГ" Австрия, вх. № 55-00-22/13.01.2015 г.

6. "Серениссима Коструциони СПА", гр. София, вх. 55-00-27/14.01.2015 г.

7. ДЗЗД „Европейски пътища“, с участници: „ДЖИ ПИ ГРУП“ ООД, „Автомагистрала - Черно море“ АД и „Пътстройинженеринг“ АД, вх. № 53-00-114/08.01.2015 г.

8. ДЗЗД "Волюяк", с участници "ПСТ ГРУП" ЕАД и "ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД, вх. № 55-00-18/12.01.2015 г.

След постъпване на допълнително представените документи комисията установи, че по реда на чл. 68, ал. 8 ЗОП не е предоставила възможност на участника "Серениссима Коструциони СПА", с изпратения протокол 1.2 от 12.11.2014 г. да отстрани несъответствия в представената от него оферта, касаещи липсата на договори за лизинг. Предвид така установеното комисията изготви и приложено изпрати на всички участници Протокол 1.3 от 20.01.2015 г., в който са отразени несъответствията в офертата и е предоставен срок от 5- работни дни за представяне на изискуемите документи. В определения срок до 27.01.2015 г. "Серениссима Коструциони СПА" представи изискуемите документи, с които отстранява несъответствието в офертата си.

След преглед на допълнително представените документи от страна на участниците, изискани с протокол 1.2 и 1.3 комисията констатира следното:

1. "ТБС Инфраструктурно строителство" АД, гр. София е представил ново Приложение 11, в което е посочил ДК № и инвентарен номер на предложената Фреза за студено фрезование Wirtgen W50,

2. Консорциум "ХСП инвест – СЗ", с участници в обединението: "Пътстрой Бургас" ЕООД, „СК-13 Пътстрой“ АД, „Хидрострой“ АД и „АБ ИНВЕСТ НН“ ЕООД е представил автобиография за Красимира Михайлова, в която са описани сходни обекти, доказващи специфичен опит 3 /три/ години.

3. ДЗЗД "Витоша 2014", с участници: "Инжстройинженеринг" ЕООД и "Автомагистрала Хемус" АД представя преведни сертификати на български език от участника в обединението „Автомагистрала Хемус“ АД, Декларации по образец № 10 за използване ресурсите на трети лица, договори за лизинг и предварителен договор за продажба, коректно попълнено Приложение по образец 26 от документацията от лицата, представляващи „Автомагистрала Хемус“ АД.

4. "ИСА 2000" ЕООД, гр. София е представил Декларация по образец № 10 за използване ресурсите на трети лица и съответните документи, доказващи ползване ресурсите на трети лица /договори за наем/.

5. Консорциум "Страбаг" ДЗЗД, с участници "Щрабаг" ЕАД и "Страбаг АГ" Австрия е представил нов списък приложение 11, в който посочва резервоари за битум с параметър на вместимост в мерна единица- тон, съгласно изискванията по документацията, още един еднобандажен валеж с тонаж от 3-5 т., съобразно изискванията в документацията, пневмоколесни валежи с тегло от 9-24 тона- минимум 4 броя, съобразно изискванията в документацията, приложение по образец № 10 „Декларация за използване ресурсите на трето лице“ и договор за наем за лабораторни услуги и лабораторни изпитвания, посочил е лице за позиция КБЗ Станимир Станчев, декларации от всички представляващи дружеството "Страбаг АГ" Австрия по образец № 26 от документацията.

При извършената проверка, Комисията констатира, следното:

С представения нов Списък Приложение № 11 за позицията „Координатор по безопасност и здраве“ е посочено ново лице Станимир Георгиев Станчев. От представената автобиография на лицето е видно, че същият е придобил висше образование – магистър по специалност „Геодезия“ в УАСГ.

Съгласно изискването на т. 6.Б „В“ от документацията за участие лицето предложено за длъжността Координатор по безопасност и здраве следва да отговаря на следните изисквания: Професионална област (квалификация): строителен инженер или професионална квалификация

строителен техник и Опит: минимум 1 (една) година специфичен опит на такава позиция при изпълнението на подобни /ново строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища, включително и пътни съоръжения към тях/.

С оглед преценка съответствието на документите в плик 1 с изискванията на възложителя комисията отправя запитване до УАСГ относно професионалната квалификация на лицето Станимир Станчев, придобил висше образование по специалност „Геодезия“. В тази връзка, съгласно входящ отговор от УАСГ Станимир Станчев е завършил УАСГ през 2009 г., като на същия е издадена диплома за висше образование серия УАСГ-2009 №101744, с професионална квалификация „инженер-геодезист“. С придобитата специалност „Геодезия“ лицето Станимир Станчев не придобива квалификация по професията „Строителен инженер“.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че участникът Консорциум „Страбаг“ ДЗЗД, с участници „Щрабаг“ ЕАД и „Страбаг АГ“ Австрия не доказва техническите възможности и квалификация на предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, в частта относно експерт посочен за позиция „Координатор по безопасност и здраве“, поради което не отговаря на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покриват изискванията за подбор.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 6.б. „В“ от документацията за участие, комисията предлага за отстраняване и не допуска Консорциум „Страбаг“ до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

6. „Серениссима Коструциони СПА“, гр. София е представил коректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за Андреа Сардели, Аделфо Сокол, Енрико Леонарди, Фабрицио Монти, декларация по приложение № 10 от документацията за участие, както и всички договори за наем за предложеното оборудване, коректно попълнена автобиография за лицето Роберто Виго /Зам. Ръководител обект/, декларации по приложение № 21, 26, 27, 28, от документацията от представляващите участника.

7. ДЗЗД Обединение „Европейски пътища“, с участници „Джи Пи Груп“ ООД, „Автомагистрала- Черно море“ АД и „Пътстройинженеринг“ АД е представило коректно попълнено приложение 1.1 от документацията.

С писмо вх. № 53-00-4243/20.04.2015 г. участникът уведомява, че е извършена промяна в състава на членовете на Съвета на директорите на „Пътстройинженеринг“ АД, която се изразява в следното: Изпълнителният директор и Член на съвета на директорите Николина Христова Туечка е освободена като на нейно място е избран Изпълнителен директор и Член на съвета на директорите Гинка Маринова Маринова.

8. ДЗЗД „Волюяк“, с участници „ПСТ ГРУП“ ЕАД и „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, е представил договори за наем за оборудване, рамков договор със строителна лаборатория, приложение № 11 от документацията, Приложение № 10 за използване ресурсите на трети лица и документи- договори за наем на механизация, Приложение № 12- екип за изпълнение на обществената поръчка, с посочено лице за позиция „Инженер по материали“ Христо Христов, за позиция КБЗ- Борис Евтимов, приложение № 26 от представляващия обединението, приложение № 28 от представляващия „Понсстройинженеринг“ ЕАД. С писмо вх. № 53-00-5114/11.05.2015 г. „Понсстройинженеринг“ ЕАД уведомява, че по партидата на дружеството са вписани промени- като Изпълнителен директор е вписан Станимир Божидаров Георгиев.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертите на участниците с изискванията за подбор, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията допуска до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ следните участници: „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД, Консорциум „ХСП инвест – СЗ“, с участници в обединението: „Пътстрой Бургас“ ЕООД, „СК-13 Пътстрой“ АД, „Хидрострой“ АД и „АБ ИНВЕСТ НН“ ЕООД, Консорциум „Западна дъга 2015“, с участници в обединението: „Пътстрой-92“ АД и „Пътища и съоръжения“ ЕАД, Обединение „СОП Запад“, с участници: „Трейс груп холд“ АД и „Станислав“ ЕООД, ДЗЗД „Витоша 2014“, „ИСА 2000“

ЕООД, гр. София, “Серениссима Коструциони СПА”, гр. София, ДЗЗД „Европейски пътища“, с участници: “ДЖИ ПИ ГРУП” ООД, “Автомагистрали - Черно море” АД и “Пътстройинженеринг” АД, ДЗЗД “Волюяк”, с участници “ПСТ ГРУП” ЕАД и “ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД.

Работата на комисията продължи с преглед на документите на участниците, съдържащи се в плик 2 от офертата, в резултат на което констатира *несъответствие на техническото предложение с изискванията по документацията за участие на участниците* “ГБС Инфраструктурно строителство” АД, Консорциум “ХСП инвест – СЗ”, с участници в обединението: “Пътстрой Бургас” ЕООД, „СК-13 Пътстрой“ АД, „Хидрострой“ АД и „АБ ИНВЕСТ НН“ ЕООД, Консорциум “Западна дъга 2015”, с участници в обединението: “Пътстрой-92” АД и “Пътища и съоръжения” ЕАД, Обединение “СОП Запад”, с участници: “Трейс груп холд” АД и “Станилов” ЕООД, “ИСА 2000” ЕООД, гр. София, “Серениссима Коструциони СПА”, гр. София, предвид изложените по- долу мотиви:

Участник 1 - ГБС „Инфраструктурно строителство“ АД

1. Съгласно т. 18.8. от *Раздел VI. обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците* участник се отстранява ако не е разработил Техническа оферта /вкл. Приложенията към нея- график за изпълнение и описанията по показателя Техническо предложение/, съгласно изискванията на възложителя.

За позиция 3654.2 „Изпълнение на армонасишна конструкция ТИП В, ТИП С и ТИП D“ за т. 6 „Монтаж на модулен елемент (45°, 65°, 70°)“ по ОКС е заложено количество **4485 бр.**, а участникът е посочил следното: на стр. 56 от Обяснителната записка за етап II за „Монтаж на модулен елемент“ – 3143 бр. и на стр. 60 от Обяснителната записка за етап III за „Монтаж на модулен елемент“ – 3143 бр. (Общото количество за етап II и етап III е **6286 бр.**, което значително надхвърля изискуемото от възложителя). В Линейния график на стр. 310 за същата работа е посочено: на ред 156 и 159 за етап II – 45,5% от 6285 бр. = 2859,68 бр. и 4,5% от 6285 бр. = 282,83 бр. (общото количество за етап II е 3142,51 бр.); на ред 157 и 158 за етап III – 45,5% от 6285 бр. = 2859,68 бр. и 4,5% от 6285 бр. = 282,83 бр. (общото количество за етап III е 3142,51 бр.). Общото количество за етап II и етап III по Линеен график е 6285,02 бр.

Следователно, офертираното от участника количество за изпълнение на дейностите по позиция 3654.2, т. 6 от ОКС по документацията за участие /6286 бр./ не съответства на заложените от възложителя параметри /4485 бр./.

За позиция 8300.1.2 „Бетон за връхна конструкция Клас С 28/35“ по ОКС е заложено количество **2455 м³**, а участникът е посочил следното: на стр. 64 от Обяснителната записка за етап IV за „Бетон за връхна конструкция Клас С 28/35“ – **2587 м³**, което надхвърля изискуемото от възложителя. В Линейния график на стр. 313 за същата работа е посочено: на ред 310 и 311 – 20,3% от 2587 м³ = 525,16 м³ и 79,7% от 2587 м³ = 2061,84 м³ (общото количество е 2587 м³).

Следователно, офертираното от участника количество за изпълнение на дейностите по позиция 8300.1.2 от ОКС по документацията за участие /2587 куб.м./ не съответства на заложените от възложителя параметри /2455 куб. м./.

За позиция 8300.4 „Бетон за пътна плоча Клас С 28/35“ по ОКС е заложено количество **40 м³**, а участникът е посочил следното: на стр. 64 от ОЗ за етап IV за „Бетон за пътна плоча Клас С 28/35“ – **38 м³**, което не отговаря на изискуемото от възложителя. В Линейния график на стр. 313 за същата работа е посочено: на ред 314 – 100,0% от 38 м³ = 38 м³

Следователно, офертираното от участника количество за изпълнение на дейностите по позиция 8300.4 от ОКС по документацията за участие /38 куб.м./ не съответства на заложените от възложителя параметри /40 куб.м./.

Констатирано е несъответствие между изискуемото от възложителя и оферираното от участника по отношение на Сметка 9, Позиция 9100 „ПРЕДПАЗНИ ОГРАДИ“, изложено в таблицата по-долу

Позиция по ОКС	Вид на дейността	Ед. мярка	Количество по ОКС	Количество по ЛГ, оферирано от кандидата	Ред от ЛГ
9100	ПРЕДПАЗНИ ОГРАДИ				
9115.1.2	Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N2W4	м	10 108	9905	439-442
1/3/9115	Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N2W5	м	120	Този вид ОСП липсва в ЛГ и в ОЗ	
1/4/9115	Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N2W7	м	3 988	3428	443
1/5/9115	Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N2W7	м	520	518	444-445
1/6/9115	Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N1W2	м	3 484	3432	446-447
1/7/9115	Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N1W4	м	4 648	4764	448-451
1/8/9115	Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N2W2	м	204	195	452
1/9/9115	Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N2W4	м	480	560	453-454
1/10/9115	Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N2W6	м	11 280	10716	455-456

Видно от таблицата, по посочените позиции участникът е предложил количества, които не съответстват на посочените в ОКС от документацията.

На ред 457 и 458 на стр. 316 от ЛГ участникът е оферирал „Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП N2W6“ с общо количество 400 м., но такъв тип ОСП не се изисква от възложителя съгласно ОКС.

За позиция 3403.3 „Полагане на подходящ материал в насип към съоръженията и над бетонни фундаменти на съоръжения“ по ОКС е заложено количество **9745 м³**, а участникът е посочил следното: на стр. 55 от Обяснителната записка за етап II за „Полагане на подходящ материал в насип“ – **5718 м³**, и на стр. 60 от Обяснителна записка за етап III за „Полагане на подходящ материал в насип“ – **5718 м³**, като общото количество е **11 436 м³**, което надхвърля изискуемото от възложителя. В Линейния график на стр. 308 за същата работа е посочено: на ред 57-60 за етапи II и III е посочено количество 11 435 м³.

Видно от гореизложеното, оферираното от участника за изпълнение на дейностите по позиция 3403.3 от ОКС по документацията за участие /11436 куб.м./ не съответства на заложените от възложителя параметри /9745 куб.м./.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата ГБС „Инфраструктурно строителство“ АД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 18.8. от Раздел VI от документацията, тъй като участникът е оферирал количества, които не съответстват на одобрените от възложителя в ОКСС. Констатираното несъответствие с условията на възложителя попада в хипотезата на неудовлетворително предложение, съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице несъответствие между изискуеми

параметри /конкретни количества по ОКСС/ и предлагани такива в офертата на участника /оферираните количества от участника/. За позиции 8300.4, както и за дейности по позиция 9100 участникът предлага количества за изпълнение на съответните дейности, които са по-малко като обем в сравнение с изискуемите от възложителя по ОКСС, което води до тяхното неизпълнение в пълен обем, съответно рефлектира и върху изпълнението на целия обект. Завишените количества от страна на участника по конкретните позиции от ОКСС, посочени по-горе, не са съобразени с техническите изисквания относно одобрените количества, което е отклонение от параметрите на поръчката, задължителни за всички останали участници. Освен това промяна в обема на горепосочените видове работи води до промяна в параметрите, касаещи настоящия обект, т.е. променя се и обема и количеството на обществената поръчка.

2. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. В тази връзка комисията за провеждане на процедурата констатира следните несъответствия с информацията в Обяснителната записка и изискванията в ТС на АПИ за 2014:

По отношение на изпълнението на насипи и периодичните контролни проби на физико-механичните показатели на почвите, на стр. 91 в Обяснителната записка участникът е предложил:

№ по ред	Контролирани физико-механични показатели	Нормативен документ	Максимален обем на вложена и уплътнена почва, за която се взема и изпитва една проба
1	Водно съдържание	БДС 644	На всеки 300 m
....		
4	Максимална плътност на скелета при оптимално водно съдържание	БДС 17146	на всеки 5000 m и при всяка видима промяна на почвата

като не е спазил изискването на ТС на АПИ посочено на стр. 51, т. 3406.2

№ по ред	Контролирани физико-механични показатели	Нормативен документ	Максимален обем на вложена и уплътнена почва, за която се взема и изпитва една проба
1	Водно съдържание	БДС 644 СД CEN ISO/TS 17892-1	На всеки 300 m ³
....		
4	Максимална плътност на скелета при оптимално водно съдържание	БДС EN 13286-2 БДС 17146	на всеки 5000 m ³ и при всяка видима промяна на почвата

По отношение на изискванията към физико-механичните показатели на минералните материали за асфалтови смеси, участникът е предложил на стр. 102 в Обяснителната записка:

„6.1. Индекс на формата (в % от масата) - за износващи пластове - не повече от 20%; за долни (биндер) и основни пластове – не повече от 40%;

6.2. Съдържание на зърна с размери под 0,063 мм (в % от масата) за сплит мастик асфалт – не повече от 1,5%, за тип А - не повече от 2%; за долен пласт (биндер) – не повече от 3%; за основни пластове - не повече от 5%“

като не е спазил изискването на ТС на АПИ посочено на стр. 103, т. 5103.1.

„Изисквания към физико-механичните показатели на каменните фракции за асфалтови смеси:

- коефициент на формата, в % по маса: за асфалтови смеси за дрениращо пътно покритие, за износващ пласт тип сплит мастик асфалт и за износващ пласт от асфалтобетон тип А при движение тежко и много тежко – не повече от 15; за износващ пласт от асфалтобетон тип А при движение средно, леко и много леко, за асфалтобетон тип Б и за износващ пласт тип В1 - не повече от 20; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 20; за основен пласт - не повече от 25, когато изпитването е в съответствие с БДС EN 933-4.

- съдържание на фина фракция (зърна с размери под 0,063 mm), в % по маса: за асфалтови смеси за дрениращо пътно покритие - не повече от 1,5; за износващ пласт от сплит мастик асфалт , за износващ пласт от асфалтобетон тип А и тип Б и за износващ пласт тип В1 - не повече от 2; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 3; за основен пласт - не повече от 4, определено съгласно БДС EN 933-1“

На стр. 109 в Обяснителната записка участникът е предложил по отношение на честотата на вземане на проби и изпитвания на материалите за асфалтови смеси:

Вид на изпитването	Честота на вземане на пробата. Едно изпитване на:	Метод на изпитване
Битум – пълно изпитване	На 200 t	БДС EN 12591

което не съответства на изискването, посочено в табл. 5203.9.2:

Вид на изпитването	Честота на вземане на пробата. Едно изпитване на:	Метод на изпитване
Битум – пълно изпитване	На 1000 t	БДС EN 12591

На стр. 127 от Обяснителната записка участникът е предложил „Изпълнителят е отговорен и трябва да вземе всички необходими мерки, за да осигури качество на бетонните работи, и на произведените бетонни конструкции и елементи, като отчита вредното влияние на ниски (не по-ниски от +5°C) и високи (не по-високи от +35°C) температури на въздуха през деня и нощта, както и такива от студ, сняг и лед“, докато в ТС на АПИ на стр. 210 е заложено „Изпълнителят е отговорен и трябва да вземе всички необходими мерки, за да осигури качество на бетонните работи, и на произведените бетонни конструкции и елементи, като отчита вредното влияние на ниски (не по-високи от +5°C) и високи (не по-ниски от +35°C) температури на въздуха през деня и нощта, както и такива от студ, сняг и лед.“

Предвид гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника не отговаря на поставените изисквания в т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. от документацията, тъй като не е съобразено с условията в Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата ГБС „Инфраструктурно строителство“ АД. на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 18.8. от Раздел VI от документацията във връзка т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията, тъй като техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на ТС на АПИ за 2014 г. Налице е техническо предложение, което не е съобразено с

техническите изисквания, разписани в ТС на АПИ за 2014 г. Констатираното несъответствие попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качествено изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

Участник 3 - Консорциум „Западна дъга 2015“

1. Съгласно т. 18.8. от Раздел VI. обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса от документацията за участие в процедурата участник се отстранява ако не е разработил Техническа оферта /вкл. Приложенията към нея- график за изпълнение и описанията по показателя Техническо предложение/, съгласно изискванията на възложителя.

За позиция 8300.1.2 „Бетон за връхна конструкция Клас С 28/35“ по ОКС е заложено количество **2455 м³**, а участникът е посочил следното: на стр. 64 от Обяснителната записка за етап IV за „Бетон за връхна конструкция Клас С 28/35“ – **2587 м³**, което надхвърля изискуемото от възложителя. В Линейния график на стр. 313 за същата работа е посочено: на ред 310 и 311– 20,3% от 2587 м³ = 525,16 м³ и 79,7% от 2587 м³ = 2061,84 м³ (общото количество е 2587 м³). Видно от гореизложеното, оферираното от участника за изпълнение на дейностите по позиция 8300.1.2 от ОКС по документацията за участие не съответства на заложените от възложителя параметри.

Предвид изложеното, комисията предлага да се отстрани участника от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 18.8. от Раздел VI от документацията, тъй като е оферирал количества, които не съответстват на одобрените от възложителя в ОКСС. Констатираното несъответствие с условията на възложителя попада в хипотезата на неудовлетворително предложение, съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице несъответствие между изискуеми параметри /конкретни количества по ОКСС/ и предлагани такива в офертата на участника /оферираните количества от участника. Завишените количества от страна на участника по позиция 8300.1.2 от ОКСС, посочена по-горе, не са съобразени с техническите изисквания относно одобрените количества, което е отклонение от параметрите на поръчката, задължителни за всички останали участници. Освен това промяна в обема на горепосочените видове работи води до промяна в параметрите, касаещи настоящия обект, т.е променя се и обема и количеството на обществената поръчка.

2. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. В тази връзка комисията за провеждане на процедурата констатира следните несъответствия с информацията в Обяснителната записка и изискванията в ТС на АПИ за 2014:

По отношение на изпълнението на насипи и периодичните контролни проби на физико-механичните показатели на почвите, на стр. 93 в Обяснителната записка участникът е предложил:

№ по ред	Контролирани физико-механични показатели	Нормативен документ	Максимален обем на вложена и уплътнена почва, за която се взема и изпитва една проба
1	Водно съдържание	БДС 644	На всеки 300 m
....		
4	Максимална плътност на скелета при оптимално водно съдържание	БДС 17146	на всеки 5000 m и при всяка видима промяна на почвата

като не е спазил изискването на ТС на АПИ посочено на стр. 51, т. 3406.2

№ по ред	Контролирани физико-механични показатели	Нормативен документ	Максимален обем на вложена и уплътнена почва, за която се взема и изпитва една проба
1	Водно съдържание	БДС 644 СД CEN ISO/TS 17892-1	На всеки 300 m ³
....		
4	Максимална плътност на скелета при оптимално водно съдържание	БДС EN 13286-2 БДС 17146	на всеки 5000 m ³ и при всяка видима промяна на почвата

По отношение на изискванията към физико-механичните показатели на минералните материали за асфалтови смеси, участникът е предложил на стр. 104 в Обяснителната записка:

- Индекс на формата (в % от масата) - за износващи пластове - не повече от 20%; за долни (биндер) и основни пластове – не повече от 40%;
- Съдържание на зърна с размери под 0,063 мм (в % от масата) за сплит мастик асфалт – не повече от 1,5%, за тип А - не повече от 2%; за долен пласт (биндер) – не повече от 3%; за основни пластове - не повече от 5%

като не е спазил изискването на ТС на АПИ посочено на стр. 103, т. 5103.1.

„Изисквания към физико-механичните показатели на каменните фракции за асфалтови смеси:

- коефициент на формата, в % по маса: за асфалтови смеси за дренажно пътно покритие, за износващ пласт тип сплит мастик асфалт и за износващ пласт от асфалтобетон тип А при движение тежко и много тежко – не повече от 15; за износващ пласт от асфалтобетон тип А при движение средно, леко и много леко, за асфалтобетон тип Б и за износващ пласт тип В1 - не повече от 20; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 20; за основен пласт - не повече от 25, когато изпитването е в съответствие с БДС EN 933-4.

- съдържание на фина фракция (зърна с размери под 0,063 mm), в % по маса: за асфалтови смеси за дренажно пътно покритие - не повече от 1,5; за износващ пласт от сплит мастик асфалт , за износващ пласт от асфалтобетон тип А и тип Б и за износващ пласт тип В1 - не повече от 2; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 3; за основен пласт - не повече от 4, определено съгласно БДС EN 933-1“

На стр. 130 от Обяснителната записка участникът е предложил „Изпълнителят е трговорен и трябва да вземе всички необходими мерки, за да осигури качество на бетонните работи, и на произведените бетонни конструкции и елементи, като отчита вредното влияние на ниски (не по-ниски от +5°C) и високи (не по-високи от +35°C) температури на въздуха през деня и нощта, както и такива от студ, сняг и лед“, докато в ТС на АПИ на стр. 210 е заложено „Изпълнителят е

отговорен и трябва да вземе всички необходими мерки, за да осигури качество на бетонните работи, и на произведените бетонни конструкции и елементи, като отчита вредното влияние на ниски (*не по-високи от +5°C*) и високи (*не по-ниски от +35°C*) температури на въздуха през деня и нощта, както и такива от студ, сняг и лед.“

Предвид гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника не отговаря на поставените изисквания в т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. от документацията, тъй като не е съобразено с условията в *Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2.*

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата **Консорциум „Западна дъга 2015“**, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 18.8. от Раздел VI от документацията във връзка т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията, тъй като техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на ТС на АПИ за 2014 г. Налице е техническо предложение, което не е съобразено с техническите изисквания, разписани в ТС на АПИ за 2014 г.. Констатираното несъответствие попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качествено изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

3. В представения Линеен график /стр. 280 до 322/ участникът не е изпълнил изискването на Възложителя по отношение предвиждането на период от 2 месеца за рискове в тежест на Възложителя в края на изпълнението.

В Приложение 5, т. 1.1. от документацията е записано „Предлагаме и сме съгласни да изпълним обществената поръчка за срок от 10 (десет) месеца, които включват 2 (два) месеца за преодоляване на рискове в тежест на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, които могат да се използват само при условията на чл. 6а от договора за изпълнение на СМР и срока за изпълнение на непредвидените работи, които са в размер на 10% (десет на сто) от предвидените СМР. Срокът започва да тече от подписването на Протокол обр. № 2а, за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура¹ до съставяне на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа².“

Съгласно Образец на Техническата оферта /Приложение № 5/, както и отговор на въпрос № 2 в писмо с изх. № 53-00-1263/03.11.2014 г., изпратени до всички участници, представляващи неразделна част от документацията, срокът за изпълнение на строително - монтажните работи, включва 2 /два/ месеца за преодоляване на рискове в тежест на Възложителя, които могат да се използват само при условията на чл. 6а от договора.

Възложителят изисква от участниците да предвидят 2-месечен срок, който може да се ползва при настъпване на рискове в тежест на Възложителя. Въпреки евентуалния характер на събитията и възможността риска да настъпи или не, Възложителя изрично е изискал участника да го предвиди в общия срок за изпълнение на поръчката, поради влиянието му върху съответните видове дейности и сроковете за изпълнение на поръчката.

В приложения линеен график за изпълнение участникът е посочил изисквания 2-месечен срок (60 дни) за преодоляване на рискове в тежест на Възложителя в края на графика, но същия

¹ Приложение № 2а към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, Издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството (обн., ДВ, бр. 72 от 15.08.2003 г., изм., бр. 37 от 4.05.2004 г., в сила от 5.11.2004 г., изм. и доп., бр. 29 от 7.04.2006 г., в сила от 7.04.2006 г.)

² Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31.07.2003 г.

период съвпада с извършване на строително – монтажни работи по Сметки № 3, Сметка № 4, Сметка № 5, Сметка № 6, Сметка № 7, Сметка № 8 и Сметка № 9. При възникване на риск в тежест на Възложителя, реално Възложителят не може да се ползва от 2-месечния срок (60 дни), тъй като същият съвпада със срока, в който участникът извършва строителни дейности. Участникът е предвидил извършването на строителни работи в 2-месечния срок (60 дни), въпреки че същият може да се ползва единствено при условията на чл. 6а от Проекта на договора, а именно след одобрение от страна на Възложителя и в случай, че е невъзможно забавянето от съответния риск да бъде преодоляно от участника.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата Консорциум „Западна дъга 2015“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 18.8. от Раздел VI от документацията във връзка с 20.2, т. 2 от документацията за участие, тъй като участникът не е разработил техническа оферта съгласно изискванията на възложителя.

Участник № 8 – Серениссима Коструциони С.П.А.

1. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. В тази връзка комисията за провеждане на процедурата констатира следните несъответствия с информацията в Обяснителната записка и изискванията в ТС на АПИ за 2014:

На стр. 1458 до 1481 от Обяснителната записка на участника са описани земни работи (общи положения; условия за започване на земните работи): Изкопи – обхват на работата, видове изкопи – на стр. 1462 предложеното в текста относно изкоп на скален материал не отговаря на изискванията в т. 3302.4 от ТС на АПИ от 2014 г. /стр. 31/ „Към тях спадат и отделните скални образувания или откъснати парчета скала, надвишаващи четвърт кубически метър в траншеи с един метър широчина или по-малко, както и такива над половин кубически метър в общи изкопи и траншеи със широчина над един метър.“. Участникът е посочил „към тях спадат и отделните скални образувания или откъснати парчета скала надвишаващи 0,10 куб. м. в траншеи с 1 м височина или по- малко, както и такива над 0,25 куб. м в общи изкопи и траншеи с ширина над 1 м.“.

На стр. 1462 в Обяснителната записка участникът предлага „Излишният подходящ материал, и всичкият неподходящ материал ще бъде депониран на депа, осигурени от Възложителя, по нареждане и със съгласие на Строителния надзор“, докато съгласно ТС на АПИ изискването е „Излишният подходящ материал, и всичкият неподходящ материал трябва да бъдат складиран на депа, осигурени от Изпълнителя.“.

По отношение на оферираните Насипи на стр. 1469 в Обяснителната записка участникът е предложил „Подходящи за стабилизация с тези добавки са почвите, при които повече от 30% от частиците им преминават през сито с размер на отворите 0,075 mm.“, а в т. 3404.1 от ТС на АПИ /стр.45/ е посочено „Подходящи за стабилизация с тези добавки са почвите, при които повече от 30 % от частиците им преминават през сито с размер на отворите 0,063 mm.“.

В Обяснителната записка е описан контролът при изпълнение на насипите – общи положения; контрол на почвите, вкл. контрол на степента на уплътняване на почвите вложени в насипното тяло. На стр. 1472 участникът е посочил „Изпитванията за достигната плътност (степен на уплътняване) се извършват на произволно посочено място и за цялата уплътнена площ в посочения участък. Всеки пласт се счита за уплътнен, когато не повече от 15% от взетите проби показват плътност по-малка от необходимата, като разликата между необходимата и получената плътност за тези проби е не по-голяма от 5%“, а съгласно т. 3406.4 /стр.52/ от ТС на АПИ „Изпитванията за достигната плътност (степен на уплътняване) се извършват на произволно посочено място и за цялата уплътнена площ в посочения участък. Всеки пласт се счита за уплътнен, когато не повече от 10% от взетите проби показват плътност по-малка от необходимата, като разликата между необходимата и получената плътност за тези проби е не по-голяма от 2% за пластове, изпълнявани на автомагистрала и е не по-голяма от 3% за други пътища“);

В Обяснителната записка е описан контрол при изпълнение на насипни работи от скални материали - участникът е предложил „Когато в насипа или в отделни негови зони се вграждат едрозърнести слабо свързани почви и скални материали, които съдържат зърна по-големи от 63 mm над 35% по маса, степента на уплътняване ще се определя опитно на място чрез уплътняване на опитен участък с вибрационни и тежки пневматични валежи. Дебелината на уплътнявания опитен пласт трябва да бъде променлива. За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, (затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини) измерено по геодезичен способ е не по-голямо от 10% от съответната дебелина на уплътнения пласт.“, а съгласно т. 3406.5 от ТС на АПИ е “ „Когато в насипа или в отделни негови зони се вграждат едрозърнести слабо свързани почви и скални материали, които съдържат зърна по-големи от 63 mm над 25% по маса, вместо плътност се проверяват модулите на еластичност и на деформация на материала чрез натоварване с кръгла плоча, съгласно БДС 15130. В този случай степента на уплътняване трябва да се определя опитно на място чрез уплътняване на опитен участък с вибрационни и тежки пневматични валежи, като дебелината на уплътнявания опитен пласт трябва да бъде променлива. За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини и измерено по геодезичен способ, е не по-голямо от 3% от съответната дебелина на уплътнения пласт.“.

В Обяснителната записка е описано укрепване на пътни откоси, като на стр. 1475 участникът е предложил „Мрежата ще се изпълнява от стоманена поцинкована тел с дебелина 2-2,5 mm“, докато съгласно т. 3632 от ТС на АПИ „Мрежата трябва да се изпълнява от стоманена поцинкована тел с дебелина не по-малка от 3,00 mm“; изпълнение).

В Обяснителната записка е констатирано несъответствие между посоченото от участника на стр. 1484 относно допустими дебелини на изпълнени пластове от зърнести минерални материали необработени със свързващо вещество в зависимост от размера на зърната и вида на уплътнителните машини, както следва:

Номер по ред	Вид уплътнителни машини	Размер на зърната, мм	Дебелина на уплътнения пласт
1	Статични валежи	Не по-голям от 60 Не по-голям от 75	От 8 до 15 От 10 до 15
2	Статични вибрационни валежи	Не по-голям от 60 Не по-голям от 75	От 15 до 30 От 20 до 30

и посоченото в таблица 4204.4 от ТС на АПИ на стр. 90.

Номер по ред	Вид уплътнителни машини	Размер на зърната, мм	Дебелина на уплътнения пласт
1	Статични валежи	Не по-голям от 63	От 8 до 15
2	Статични	Не по-голям от 63	От 15 до 30

Участникът е представил „Строителни изисквания при изпълнение на асфалтови пластове“: вземане на проби и изпитване; изпълнение на асфалтовите пластове (ограничения от атмосферни условия – констатирано е несъответствие между предложеното от участника на стр. 1487 „Производство и полагане на асфалтова смес не се допуска при температура на околната среда по-ниска от 0⁰ С, нито по време на дъжд, сняг, мъгла или други неподходящи условия“ и заложеното в т. 5203.1 на стр. 111 от ТС на АПИ „Производство и полагане на асфалтова смес не се допуска при температура на околната среда по-ниска от 5⁰ С, нито по време на дъжд, сняг, мъгла или други неподходящи условия“.

Представено е „Производство на асфалтовите смеси“ – налично е несъответствие между посоченото от участника на стр. 1489 „Асфалтополагащите машини могат да работят с греда с дължина 6 m или с предварително опъната и нивелирана стоманена корда.“ и заложеното в т. 5203.6 от ТС на АПИ на стр. 115 „Асфалтополагащите машини трябва да могат да работят с греда с дължина 9 m или с предварително опъната и нивелирана стоманена корда.“,

Представено е „Основно оборудване за асфалтовите работи“: Констатирано е несъответствие между посоченото от участника на стр. 1493 „Върху хранващия тръбопровод, близо до изпускателния кран е поставен термометър, отчитащ температура до 30⁰С.“ и заложеното в т.5302.2 б. „з“ на стр. 130 от ТС на АПИ „На подходящо място върху хранващия тръбопровод, близо до изпускателния клапан, трябва да се постави армиран термометър, отчитащ температура от 30⁰С до 205⁰С.“;

На стр. 1515 до 1519 е представено „Бетонени работи“ – полагане на бетона. Констатирано е несъответствие между посоченото от участника на стр. 1515 „При полагане бетонът няма да пада от височина по-голяма от 2,5 м.“ и заложеното в т. 9161 на стр. 208 от ТС на АПИ „При полагане бетонът не трябва да пада от височина по-голяма от 1,5 м.“;

На стр. 1547 до 1551 са описани „Ограничителни системи“. Установено е несъответствие между представеното от участника на стр. 1548 „Материалът за шината, стълбчетата, носещите анкерни плочи, конзоли, амортизиращи скоби, гилзи и обтегачи ще бъдат изпълнени от стомана по БДС EN0025:2006, в съответствие с изискванията за S 235 JR или от стомана с по-високо, доказано качество.“ и заложеното в т. 11113 на стр. 266 от ТС на АПИ „Материалът за шината, стълбчетата, носещите анкерни плочи, конзоли, амортизиращи скоби, обтегачи, греди, крепежни елементи и други, трябва да бъдат изпълнени от стомана съгласно посоченото в протокола от изпитване съгласно БДС EN 1317-2:2010 или документ съгласно БДС EN 1317-5:2012.“.

Предвид гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника не отговаря на поставените изисквания в т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. от документацията, тъй като не е съобразено с условията в *Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2.*

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата Серениссима Коструциони С.П.А. на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 18.8. от Раздел VI от документацията във връзка т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията, тъй като техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на ТС на АПИ за 2014 г. Налице е техническо предложение, което не е съобразено с техническите изисквания, разписани в ТС на АПИ за 2014 г.. Констатираното несъответствие попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качествено изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

Участник № 4 ОБЕДИНЕНИЕ СОП ЗАПАД

1. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстаряване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. В тази връзка комисията за провеждане на процедурата констатира следните несъответствия с информацията в Обяснителната записка и изискванията в ТС на АПИ за 2014:

За дейности „Обратна засипка“ (стр. 88 от Обяснителната записка), „Полагане на подходящ материал в откоси и други зони на насип“ (стр. 98 от Обяснителната записка) и „Полагане на подходящ материал в насип към съоръженията и над бетонни фундаменти на съоръжения“ (стр. 107 от Обяснителната записка) участникът е предложил „За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, (затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини) и измерено по геодезичен способ е не по-голямо от 10% от съответната дебелина на уплътнения пласт.“, докато съгласно т. 3406.5 от ТС на АПИ е „За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини и измерено по геодезичен способ, е не по-голямо от 3% от съответната дебелина на уплътнения пласт.“);

По отношение на Позиция 3303.4 „Взаимствен подходящ материал за насип към съоръжения и над фундаменти на съоръжения“ участникът е посочил на стр. 73, както и за дейност „Обратна засипка“ на 89-90 стр. в Обяснителната записка:

„При насип около съоръжения и водостоци зърнометрията на подходящия материал за насип е според изискванията на ТС 2014 на АПИ

- максимален размер на зърната не по-голям от 75 мм;
- фракция, преминаваща през сито 0,075 мм – не повече от 15 % по маса;
- коефициент на разнорънност (d60/d10) – не по-малък от 10;
- отклонение от оптималното водно съдържание, съгласно БДС 17146+/- 3%“

а съгласно т. 3306.6 от ТС на АПИ е:

„При изграждане на насип до или върху водостоци и тръбни дренажи, Изпълнителят трябва да вземе мерки насипа да се изгражда едновременно и от двете страни на съоръжението. Материалът за обратната засипка трябва да отговаря на следните технически изисквания:

- 1) Максимален размер на зърната - не е по-голям от 75 mm;
- 2) Фракция, преминаваща през сито 0,063 mm - не повече от 15 % по маса;
- 3) Коефициент на разнорънност (d60/d10) - не по-малък от 10;
- 4) Отклонение от оптималното водно съдържание, съгласно БДС 17146 - ±3%.“

По отношение на Позиция 3305 „Завършване на формирането на земната основа при изкоп“ участникът е посочил на стр. 75 от Обяснителната записка: „Уплътнението на основата е не по-малко от 95% от максималната обемна плътност на скелета, получена съгласно БДС 17146 на дълбочина, не по-малка от 0,25 m.“, а съгласно т. 3305 от ТС на АПИ е: Подготовката на земното легло, при материали от групите А-1 и А-2 (А-2-4 и А-2-5), се състои в уплътняване на пласта, върху който ще лежи пътната настилка на дълбочина не по-малка от 0,3 m до плътност не по-малка от 95 % от максималната обемна плътност на скелета, получена по модифициран Проктор съгласно БДС 17146 (БДС EN 13286-2).

По отношение на „Контрол при изпълнение на насипни работи от скални материали“ участникът е посочил „Честотата на проведените изпитвания трябва да бъде едно изпитване на не повече от двеста линейни метра и на не повече от 5000 m^2 “, а съгласно т. 3406.5 от ТС на АПИ е: „Честотата на проведените изпитвания трябва да бъде едно изпитване на не повече от двеста линейни метра и на не повече от 5000 m^2 .“

Част от информацията в таблицата посочена от участника на стр. 171 по отношение на тип зърнометрия и преминали количества в процент по маса през сита с отвори (mm),

Тип зърнометрия	Преминали количества в процент по маса през сита с отвори, мм								
	50	40	31,5	20	12	4	2	0,63	0,075
А	-	100	90-100	62-92	45-78	25-52	16-40	8-20	0-12
Б	-	-	100	85-100	58-85	30-60	20-46	10-32	0-12

не съответства на заложеното в ТС на АПИ в т. 4322.

Тип зърнометрия	Преминали количества в процент по маса през сита с отвори, мм										
	сита	40	31,5	22,4	16	11,2	8	4	2	1	0,5
А	100	90-100	69-94	54-86	44-76	37-67	25-52	16-40	11-33	7-27	0-15
Б		100	85-100	70-93	56-83	47-76	30-60	20-46	14-37	9-30	0-15

Мерните единици, посочени от участника по отношение контрол на качеството на добавъчните материали за изпълнение на „Циментова стабилизация“ на стр. 176 от Обяснителната записка не отговарят на заложеното в ТС на АПИ в т. 4352. Участникът е предложил:

„Добавъчните материали се контролират на следните показатели:

- 1) износване по Лос Анжелос - на 20000 m съгласно БДС EN 1097-2;
- 2) съдържание на органични примеси (хумус) - на 20000 m, съгласно БДС EN 2620/НА:2008
- 3) зърнометричен състав - на 1000 m и не по-малко от един път седмично, съгласно БДС EN 933-1. При същите условия се изпитва и зърнометричния състав на сместа от добавъчни материали;
- 4) показател на пластичност - на 2000 m и не по-малко от един път седмично, съгласно БДС 648;
- 5) съдържание на натрошени зърна - на 1000 m и не по-малко от един път седмично съгласно БДС 173“

докато посоченото в ТС на АПИ е:

„Добавъчните материали се контролират на следните показатели:

- 1) износване по Лос Анжелос - на 20000 m^3 съгласно БДС EN 1097-2;
- 2) съдържание на компоненти, променящи времето на свързване (уорганични примеси - хумус) - на 20000 m^3 , съгласно БДС EN 12620/НА;
- 3) зърнометричен състав - на 1000 m^3 и не по-малко от един път седмично, съгласно БДС EN 933-1. При същите условия се изпитва и зърнометричния състав на сместа от добавъчни материали;
- 4) показател на пластичност - на 2000 m^3 и не по-малко от един път седмично, съгласно БДС 648;
- 5) съдържание на натрошени зърна - на 1000 m^3 и не по-малко от един път седмично съгласно БДС 173.“

Посоченото от участника на стр. 179 от Обяснителната записка по отношение изисквания към физико-механичните показатели на каменните фракции за асфалтови смеси: „индекс на формата, в % по маса: за асфалтови смеси за дренажно пътно покритие – не повече от 15; за износващ пласт от сплит мастик асфалт и тип А – не повече от 20; за износващ пласт тип В1 – не повече от 30; за долен пласт на покритието (биндер) и основни пластове – не повече от 40, когато изпитването е в съответствие с БДС EN 933-4.“ не съответства на заложеното в ТС на АПИ в т. 5103.1 „Коефициент на формата, в % по маса: за асфалтови смеси за дренажно пътно покритие, за износващ пласт тип сплит мастик асфалт и за износващ пласт от асфалтобетон тип А при

движение тежко и много тежко – не повече от 15; за износващ пласт от асфалтобетон тип А при движение средно, леко и много леко, за асфалтобетон тип Б и за износващ пласт тип В1 - не повече от 20; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 20; за основен пласт - не повече от 25, когато изпитването е в съответствие с БДС EN 933-4.“

Посоченото от участника на стр. 180 от Обяснителната записка по отношение изисквания към физико-механичните показатели на каменните фракции за асфалтови смеси: „съдържание на зърна с размери под 0,063 mm, в % по маса: за асфалтови смеси за дрениращо пътно покритие и за износващ пласт от сплит мастик асфалт – не повече от 1,5; за износващ пласт от асфалтобетон тип А и тип В1 – не повече от 2; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 3; за основни пластове – не повече от 5, определено съгласно БДС EN 933-1“ не съответства на заложеното в ТС на АПИ в т. 5103.1 „съдържание на фина фракция (зърна с размери под 0,063 mm), в % по маса: за асфалтови смеси за дрениращо пътно покритие - не повече от 1,5; за износващ пласт от сплит мастик асфалт , за износващ пласт от асфалтобетон тип А и тип Б и за износващ пласт тип В1 - не повече от 2; за долен пласт на покритието (биндер) – не повече от 3; за основен пласт - не повече от 4, определено съгласно БДС EN 933-1“

Част от информацията в таблицата, представена от участника на стр. 184 по отношение на „Вискозен битум“

Характеристики	Метод на изпитване	Марка ПмБ 45-80/65		Марка ПмБ 45-80/65	
		Не по-малка от	Не по-голяма от	Не по-малка от	Не по-голяма от
1. Пенетрация при 25°C, 0,1 мм	БДС EN 1426	45	85	25	55
7. Запазена пенетрация при 25°C на остатъка след определяне загубата на маса, % от първоначалната	БДС EN 1426	40		40	
8. Еластично възстановяване при 25°C на остатъка след определяне загубата на маса, %	БДС EN 13398	80		50	

не съответства на заложеното в ТС на АПИ в т.5103.5 (табл. 5103.5.2)

Характеристики	Метод на изпитване	Марка ПмБ 45-80/65		Марка ПмБ 45-80/65	
		Не по-малка от	Не по-голяма от	Не по-малка от	Не по-голяма от
1. Пенетрация при 25°C, 0,1 мм	БДС EN 1426	45	80	25	55
6. Запазена пенетрация при 25°C на остатъка след определяне загубата на маса, % от първоначалната	БДС EN 1426	60		60	
7. Еластично възстановяване при 25°C на остатъка след определяне загубата на маса, %	БДС EN 13398	70		50	

Част от информацията в таблицата, представена от участника на стр. 210 и на стр. 214 по отношение на „Проектиране на работна рецепта на асфалтовата смес“

Показатели	Норми					
	Ао		Бе		Високопореста смес	
	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от
Условна пластичност, мм, БДС EN 12697-34	1,5	5	1,5	4	-	-
Чувствителност към вода, % БДС EN 12697-12	80	-	80	-	-	-

не съответства на заложеното в ТС на АПИ в т.5403 (табл. 5403.1)

Показатели	Норми					
	Ао		Бо		Високопореста смес	
	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от
Условна пластичност, мм, БДС EN 12697-34	1,5	4	1,5	5	-	-
Чувствителност към вода, % БДС EN 12697-12	65	-	65	-	-	-

Част от информацията в таблицата, представена от участника на стр. 213:

Размер на ситата	Ас	Во	Високопореста смес
32 мм	90-100	92-100	100
20 мм	68-100	81-100	90-100
16 мм	62-100	78-100	62-100
12,0 мм	53-93	74-93	44-80

не съответства на ТС на АПИ табл. 5402.1 (стр. 136)

Размер на ситата	Ас	Во	Високопореста смес
31,5 мм	90-100	92-100	100
20 мм	70-100	81-100	90-100
16 мм	66-96	78-100	70-100
12,5 мм	58-88	74-93	50-80

Част от информацията в таблицата по отношение на зърнометричен състав на асфалтови смеси за долен пласт на покритието, представена от участника на стр. 218 и стр. 223:

Размер на ситата, #, mm	Преминало количество, % по маса		
	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/20	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/16	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/12
32,0 mm	100		
12,0 mm	45-70	68-86	93-100
.....			
63 μm	1-7	1-7	1-7

не съответства на ТС на АПИ табл. 5502.1 (стр. 139)

Размер на ситата, #, mm	Преминало количество, % по маса		
	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/20	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/16	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/12
31,5 mm	100		
12,5 mm	45-70	68-86	93-100
.....			
63 µm	2-8	2-8	2-8

Не са посочени стойности за размер на ситата 125 µm

Част от информацията в таблицата по отношение на проектиране на работната рецепта на асфалтовата смес за долен пласт на покритието, представена от участника на стр. 219 и стр. 224:

Показатели	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/22		Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/16		Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/11	
	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от
Чувствителност към вода (ITSR), % БДС EN 12697-12	80	-	80	-	80	-

не съответства на ТС на АПИ табл. 5503.1 (стр. 140)

Показатели	Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/20		Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/16		Асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/12	
	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от	Не по-малко от	Не по-голямо от
Чувствителност към вода (ITSR), % БДС EN 12697-12	70	-	70	-	70	-

Част от информацията в таблицата по отношение на зърнометрични състави на асфалтови смеси за износващи пластове, представена от участника на стр. 228 и стр. 234:

Размер на ситата, #, mm	Плътен асф.бетон тип Б	Плътен асф.бетон тип А
63 µm	5-11	5-11

Не са посочени стойности за размер на ситата 125 µm
не съответства на ТС на АПИ табл. 5602.1 (стр. 142)

Размер на ситата, #, mm	Плътен асф.бетон тип Б	Плътен асф.бетон тип А
63 µm	6-12	6-12

Част от информацията в таблицата по отношение на проектиране на работната рецепта на асфалтовата смес, представена от участника на стр. 229 и стр. 235:

Показатели	Пясъчен асфалтобетон 0/4 (АС 4)	Плътен асфалтобетон тип Б (АС 12,5 изн В)	Плътен асфалтобетон тип А (АС 12,5 изн А)	Сплит мастик 0/11 S (SMA 12,5)	Сплит мастик 0/8 S (SMA 8)

	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо
Остатъчна порестост (Vm), % по обем БДС EN 12697-8	2,0	5,0	<u>3,0</u>	5,0	(2)3*	5,0	3,0	4,0*1	3,0	4,0
Запълване на порите в минералната смес с битум (VFB), % по обем БДС EN 12697-8	-	-	-	-	65	-	-	-	-	-

не съответства на ТС на АПИ табл. 5603.1 (стр. 143)

Показатели	Пясъчен асфалтобетон 0/4 (AC 4)		Плътен асфалтобетон тип Б (AC 12,5 изн В)		Плътен асфалтобетон тип А (AC 12,5 изн А)		Сплит мастик 0/11 S (SMA 12,5)		Сплит мастик 0/8 S (SMA 8)	
	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо	Не по-малко	Не по-голямо
Остатъчна порестост (Vm), % по обем БДС EN 12697-8	2,0	5,0	<u>2,0</u>	5,0	(2)3*	5,0	3,0	4,0*1	3,0	4,0
Запълване на порите в минералната смес с битум (VFB), % по обем БДС EN 12697-8	-	-	-	-	65	-	-	<u>83</u>	-	<u>83</u>

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата **ОБЕДИНЕНИЕ СОП ЗАПАД** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 18.8. от Раздел VI от документацията във връзка т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията, тъй като техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на ТС на АПИ за 2014 г. Налице е техническо предложение, което не е съобразено с техническите изисквания, разписани в ТС на АПИ за 2014 г. Констатираното несъответствие попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качествено изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

Участник № 2 – Консорциум „ХСП ИНВЕСТ – СЗ“

1. Съгласно т. 18.8. от *Раздел VI*. обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса от документацията за участие в процедурата участник се отстранява ако не е разработил Техническа оферта /вкл. Приложенията към нея- график за изпълнение и описанията по показателя Техническо предложение/, съгласно изискванията на възложителя.

На стр. 6 от линейния график за позиция 9.1.9115 (ред 341) участникът е посочил количество 460 м., а в ОКС от документацията за същата позиция количеството е 480 м. (Сметка 9).

Видно от гореизложеното, оферираното от участника за изпълнение на дейностите по позиция 9.1.9115 от ОКС по документацията за участие не съответства на заложените от възложителя параметри.

Предвид изложеното, комисията предлага да се отстрани участника от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 18.8. от Раздел VI от документацията, тъй като е оферирал количества, които не съответстват на одобрените от възложителя в ОКСС. Констатираното несъответствие с условията на възложителя попада в хипотезата на неудовлетворително предложение, съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице несъответствие между изискуеми параметри /конкретни количества по ОКСС/ и предлагани такива в офертата на участника /оферираните количества от участника/. За позиции 9.1.9115 за дейност „Доставка и полагане на единична предпазна ограда ОСП H2W4” участникът предлага количества за изпълнение на съответната дейност, които са по- малко като обем в сравнение с изискуемите от възложителя по ОКСС, което води до тяхното неизпълнение в пълен обем, съответно рефлектира и върху изпълнението на целия обект. Освен това промяна в обема на горепосочените видове работи води до промяна в параметрите, касаещи настоящия обект, т.е променя се и обема и количеството на обществената поръчка.

2. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, доколкото Техническото предложение на участника е неразделна част от договора за възлагане на обществената поръчка. В тази връзка комисията за провеждане на процедурата констатира следните несъответствия с информацията в Обяснителната записка и изискванията в ТС на АПИ за 2014:

По отношение на изкоп на скален материал е констатирано несъответствие между представеното от участника на стр. 159 в Обяснителната записка „Към тях спадат и отделните скални образувания или откъснати парчета скала, надвишаващи 0,10 м³ в траншеи с един метър ширина или по-малко, както и такива над 0,25 м³ в общи изкопи и траншеи със ширина над един метър“ и заложеното в т. 3302.4 на ТС на АПИ на стр. 31 „Към тях спадат и отделните скални образувания или откъснати парчета скала, надвишаващи четвърт кубически метър в траншеи с един метър ширина или по-малко, както и такива над половин кубически метър в общи изкопи и траншеи със ширина над един метър.“;

По отношение на стабилизирани почви – установено е несъответствие между посоченото от участника на стр. 167 в Обяснителната записка „Подходящи за стабилизация с тези добавки са почвите, при които повече от 30% от частиците им преминават през сито с размер на отворите 0,075 мм.“ и заложеното в т. 3404.1 на стр. 45 от ТС на АПИ „Подходящи за стабилизация с тези добавки са почвите, при които повече от 30 % от частиците им преминават през сито с размер на отворите 0,063 mm.“;

По отношение на контрол при изпълнение на насипи - установено е несъответствие между посоченото от участника на стр. 170 „Изпитванията за достигната плътност (степен на уплътняване) се извършват на произволно посочено място и за цялата уплътнена площ в посочения участък. Всеки пласт се счита за уплътнен, когато не повече от 15% от взетите проби показват плътност по-малка от необходимата, като разликата между необходимата и получената плътност за тези проби е не по-голяма от 5%“ и заложеното в т. 3406.4 на стр. 52 от ТС на АПИ „Изпитванията за достигната плътност (степен на уплътняване) се извършват на произволно посочено място и за цялата уплътнена площ в посочения участък. Всеки пласт се счита за уплътнен, когато не повече от 10% от взетите проби показват плътност по-малка от необходимата, като разликата между необходимата и получената плътност за тези проби е не по-голяма от 2% за пластове, изпълнявани на автомагистрала и е не по-голяма от 3% за други пътища“;

Установено е несъответствие между посоченото от участника на стр. 171 „За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, (затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини) измерено по геодезичен способ е не по-голямо от 10 % от съответната дебелина на уплътнения пласт.“ и заложеното в т.3406.5 от ТС на АПИ стр. 53 „За уплътнена ще се счита тази дебелина, за която максималното слягане, затихнало след няколко преминавания на уплътнителните машини и измерено по геодезичен способ, е не по-голямо от 3 % от съответната дебелина на уплътнения пласт.“;

По отношение на укрепване със стоманена мрежа (област на приложение; материали - несъответствие между посоченото от участника на стр. 174 „Мрежата ще се изпълнява от стоманена поцинкована тел с дебелина 2-2,5 mm“ и заложеното в т. 3632 от ТС на АПИ на стр. 62 „Мрежата трябва да се изпълнява от стоманена поцинкована тел с дебелина не по-малка от 3,00 mm“).

За дейности подосновни и основни пластове: допустими дебелини на уплътнение пласт – таблицата посочена от участника на стр. 182 не съответства на заложеното в табл. 4204.4 на стр. 90 от ТС на АПИ. Посоченото от участника е

Номер по ред	Вид уплътнителни машини	Размер на зърната, мм	Дебелина на уплътнения пласт
1	Статични валащи	Не по-голям от 60 Не по-голям от 75	От 8 до 15 От 10 до 15
2	Статични вибрационни валащи	Не по-голям от 60 Не по-голям от 75	От 15 до 30 От 20 до 30

Посоченото в таблица 4204.4 от ТС на АПИ на стр. 90.

Номер по ред	Вид уплътнителни машини	Размер на зърната, мм	Дебелина на уплътнения пласт
1	Статични валащи	Не по-голям от 63	От 8 до 15
2	Статични вибрационни валащи	Не по-голям от 63	От 15 до 30

По отношение на основно оборудване за асфалтовите работи: асфалтосмесителна инсталация – общи характеристики – констатирано несъответствие между посоченото от участника на стр. 190 „Върху хранващия тръбопровод, близо до изпускателния кран е поставен термометър, отчитащ температура до 30°С“ и заложеното в т. 5302.2 б. „з“ на стр. 130 ТС на АПИ „На подходящо място върху хранващия тръбопровод, близо до изпускателния клапан, трябва да се постави армиран термометър, отчитащ температура от 30°С до 205°С.“.

За изпълнение на дейностите по отводняване: констатирано е несъответствие между посоченото от участника на стр. 201 „Плътността на насипа трябва да отговаря на предписанията

на проекта, а ако такива няма, плътността трябва да бъде не по-малка от 95 % от стандартната плътност за съответната почва“ и заложеното в т. 8611.8 от ТС на АПИ на стр. 187 „Плътността на насипа трябва да отговаря на предписанията на проекта, а ако такива няма, плътността трябва да бъде не по-малка от 98 % от стандартната плътност за съответната почва.

За изпълнение на бетонови работи: полагане на бетона – констатирано е несъответствие между представеното от участника на стр. 210 „При полагане бетонът няма да пада от височина по-голяма от 2,5 м.“ и заложеното в т. 9161 от ТС на АПИ на стр. 208 „При полагане бетонът не трябва да пада от височина по-голяма от 1,5 м.“.

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата Консорциум „ХСП ИНВЕСТ – СЗ“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията, тъй като техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на ТС на АПИ за 2014 г. Налице е техническо предложение, което не е съобразено с техническите изисквания, разписани в ТС на АПИ за 2014 г. Констатираното несъответствие попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качествено изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

Участник № 6 – „ИСА-2000“ ЕООД

1. Съгласно т. 18.8. от *Раздел VI*. обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса от документацията за участие в процедурата участник се отстранява ако не е разработил **Техническа оферта /вкл. Приложенията към нея- график за изпълнение и описанията по показателя Техническо предложение/, съгласно изискванията на възложител**. В тази връзка в Приложение № 5 от документацията участниците задължително следва да посочат описание на начина и последователността на извършване на дейностите и *технологията на изпълнение*.

В Обяснителната записка липсва описание на начина и технологията на изпълнение на предвидените в проекта реконструкции на инженерни мрежи, с изключение на реконструкция на електропроводи, като за последната участникът само е идентифицирал дейността без да представи подробно описание.

Видно от гореизложеното, участникът е предложил неудовлетворително предложение за изпълнение на поръчката, тъй като липсващата информация относно технологията за изпълнение на горепосочените дейности не може да се удостовери от друга част от офертата. Същевременно, информацията за конкретната технология за изпълнение на съответните дейности е необходима с оглед преценка изпълнението им в съответствие с техническата спецификация и нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на поръчката.

Предвид изложеното комисията предлага да се отстрани от участие в процедурата „ИСА -2000“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка с т. 18. от Раздел VI от документацията, тъй като предложението не отговаря на обявените изисквания .

2. На стр. 192, стр. 575 и на стр. 675 участникът е оферирал по позиция 3654.2 „Изпълнение на конструкция ТИП В, ТИП С, ТИП D“, подпозиция 5 „Геомрежа споена, с ном. якост на опън мин. 80/15 kN/m“, което не е съобразено с изискванията на възложителя, представени на участниците с писмо № 53-00-12712 от 04.11.14 г., неразделна част от документацията, а именно за подпозиция 5 следва да се изпълни „Геомрежа споена, с ном. якост на опън мин. 80/80 kN/m“.

Видно от гореизложеното, участникът не е спазил изискванията на възложителя, което е основание за неговото отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като е налице неудовлетворително предложение, по смисъла на методиката за оценка доколкото за изпълнение на дейностите по позиции 3654.2 и 9411.1 е предложено да се изпълнят с материали, неотговарящи на изискванията и неприложими за предмета на поръчката.

3. Съгласно т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV. Проектна документация, технически спецификации от документацията за участие при изпълнение на строителството следва да се спазват приложимите за обекта на обществената поръчка изисквания на Техническа спецификация на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г, представена в Приложение № 2. Следователно всяко констатирано несъответствие между описанието в Обяснителната записка и изискванията, определени в ТС на АПИ за 2014 г. е основание за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, доколкото Техническото предложение на участника е неразделна част от договора за възлагане на обществената поръчка В тази връзка комисията за провеждане на процедурата констатира следните несъответствия с информацията в Обяснителната записка и изискванията в ТС на АПИ за 2014:

На стр. 141 от Обяснителната записка по отношение на изпълнение на бетонови работи в зависимост от климатичните условия, участникът е посочил „.....като отчита вредното влияние на ниски (не по-ниски от +5 C) и високи (не по-високи от 35 C) температури на въздуха през деня и нощта....“, докато в ТС на АПИ на стр. 210 е заложено „ като отчита вредното влияние на ниски (не по-високи от +5⁰C) и високи (не по-ниски от +35⁰C) температури на въздуха през деня и нощта“

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата „ИСА-2000“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП във връзка т. 2.3 от РАЗДЕЛ IV от документацията, тъй като техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на ТС на АПИ за 2014 г. Налице е техническо предложение, което не е съобразено с техническите изисквания, разписани в ТС на АПИ за 2014 г. Констатираното несъответствие попада в хипотезата на неудовлетворително предложение съгласно указанията в методиката за оценка, доколкото е налице техническо предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и ТС. Несъответствието с ТС на АПИ за 2014 г. води до невъзможност за качествено изпълнение на обекта на обществената поръчка, съобразно техническите норми.

Комисията допуска до оценка на техническото предложение участниците ДЗЗД „Витоша 2014“, ДЗЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“ и ДЗЗД „Волюяк 2014“.

Оценяването на оферти се извършва по критерия „Икономически най-изгодна оферта“ чрез комплексна оценка, изчислена на база оценките на предложенията в офертите по показателите на комплексната оценка.

Критерият „Икономически най-изгодна оферта“ включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

Техническо предложение – (Т) (максимум 40 точки)

Цена за изпълнение на поръчката – (Р) (максимум 60 точки)

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели, по следната формула (максимален брой точки 100) :

$$КО = \frac{P_{min}}{P_i} \times 60 + T \times 0,4$$

P_i

където:

- P_i – цената в лв. без ДДС, предложена от съответния участник в процедурата;
- P_{min} – минималната цена в лв. без ДДС, предложена от участник в процедурата;
- T – оценка на техническото предложение;

Съдържание на техническото предложение (T) и начин на формиране на неговата оценка.

По този показател Комисията ще оценява пълнотата на представеното от участника „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ и съответствието с изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, посочени в Документацията за участие и Техническите спецификации. Показателят отчита качеството на техническото предложение по отношение на организацията на работа, качеството на крайния продукт и включва технология и организация за изпълнение на поръчката, в съответствие с графика и Обобщена количествено стойностна сметка (ОКСС) (Приложение № 1.1.).

Фактори, влияещи на оценката:

- Описание на видовете работи и дейности по ОКСС, тяхната последователност на изпълнение, разпределение на използваните технически и човешки ресурси, както и на материалите, необходими за изпълнение на поръчката.
- Описание на технологията и организацията на изпълнение на поръчката, в съответствие с графика.

Изисквания на Възложителя при разработване на офертата в частта ѝ - „Техническо предложение“:

Обяснителната записка от техническото предложение към офертата в тази част, следва да съдържа:

Предложения за реализирането на всички работи и дейности по ОКСС за изпълнение предмета на обществената поръчка. Мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение. При реализацията на поръчката и използваните в тази връзка технология и организация на работа са спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните разпоредби, чиято употреба при реализацията на поръчката е аргументирана и обоснована. Предложенията за изпълнението на всички работи и дейности са в съответствие с графика.

Всички работи и дейности по ОКСС, предмет на обществената поръчка, следва да са обезпечени с хора, машини и доставка на материали, като разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответната работа и дейност и в съответствие с графика.

Оценката по този подпоказател се формира, както следва:

По отношение офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се прилага методиката за оценка, като се изследват предимствата и недостатъците на съответната оферта, която следва да бъде изготвена съобразно изискванията на Възложителя за този подпоказател.

100 точки получава оферта, на която в техническото предложение в тази част е обърнато внимание на всеки един от факторите, влияещи на оценката и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички работи и дейности по ОКСС за изпълнение предмета на обществената поръчка. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение. От описанието е видно, че при реализацията на поръчката и използваните в тази връзка технология и организация на работа ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните разпоредби, чиято употреба при реализацията на поръчката е аргументирана и обоснована;

- Всички работи и дейности по ОКСС, са обезпечени с хора, машини и доставка на материали, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната работа и дейност;

- Налице е ясно и подробно описание на плана за използване на материалите, производство/доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), аргументиран подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси), в съответствие с графика .

- Налице е ясно и подробно описание на необходимата техника за изпълнението на поръчката, действия за реакция при отказ/инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп), в съответствие с графика;

- Налице е ясно и подробно описание на организацията на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, пътища за влизане и излизане от обекта, охрана на обекта, пропускателен режим и мерки за безопасност), в съответствие с километрично дефинираните участъци и продължителността и последователността на видовете работи и дейности посочени в графика;

- Налице е пълно съответствие между предложените технологии и организация за изпълнение на поръчката, графика и обема и видовете работи и дейности по ОКСС, свързани с изпълнение на проекта.

50 точки получава оферта, на която в техническото предложение в тази част е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:

- В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържат ясно посочени предложения за реализирането на всички работи и дейности по ОКСС за изпълнение предмета на обществената поръчка с последователността на изпълнението им, технологията и организацията на работа, но същите са само изброени, като не са изложени подробни мотиви и поясняващи текстове, които да аргументират предложението;

- Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между видовете работи и дейности по ОКСС, срока за изпълнението им и предвидените технически и/или човешки ресурси и/или доставка на материали;

- Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между графика и предложения план за използване на материалите, производство/доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), и/или предложения подход за доставка на асфалтовите смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси);

- Налице е ясно описание на необходимата техника за изпълнението на поръчката, действия за реакция при отказ/инциденти със строителни машини (включително план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп), в съответствие с графика;

- Налице е ясно описание на организацията на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, пътища за влизане и излизане от обекта, охрана на обекта, пропускателен режим и мерки за безопасност), в съответствие с километрично дефинираните участъци и продължителността и последователността на видовете работи и дейности посочени в графика;

- Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между предложените технологии и организация за изпълнение на поръчката, графика и обема и видовете работи и дейности по ОКСС, свързани с изпълнение на проекта.

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения, се тълкуват, както следва:

1. „**Ясно**” – е предложение, което съдържа недвусмислено посочени конкретен вид работи и дейности по начин, по който същите могат да бъдат индивидуализирани сред останалите предвидени видове дейности;

2. „**Подробно**” – е ясно предложение, съдържащо недвусмислено посочени конкретен вид работи и дейности, но не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове и мотиви, свързани с обясняване на последователността, технологията или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на заданието и надграждане над предвидените в технически спецификации и изисквания;

3. „**Несъществени пропуски и/или частично съответствие**” – налице е, когато е констатиран пропуск и/или частично съответствие, но липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника и констатираните пропуски и/или частично несъответствие, които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на заданието и правилната технологична последователност.

4. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата, се приема наличието на „**неудовлетворително предложение**”, съдържащо се в офертата. „Неудовлетворително” е предложение, съдържащо непълноти/пропуски в техническото предложение, а именно такива, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и техническата спецификация и задание или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива и други подобни. При установени такива непълноти в техническото предложение на участник, офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

За участник ДЗД „Витоша 2014“

Кратко описание на техническото предложение

В класьор 1 е представено Техническото предложение, изготвено съгласно Образец Приложение № 5 към документацията за участие в процедурата.

Формулирани са първи и втори етап от изпълнението на СМР, както следва: Първи етап: от км 0+780 до км 1+634 – ляво; от км 1+634 до км 1+800 – дясно; от км 1+800 до км 3+488 – ляво и от км 3+488 до км 6+308 – дясно. Втори етап: от км 0+780 до км 1+634 – дясно; от км 1+634 до км 1+800 – ляво; от км 1+800 до км 3+488 – дясно и от км 3+488 до км 6+308 – ляво.

В Обяснителната записка е представено „Описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение (съответствие с линейния график за изпълнение, взаимовръзка между отделните дейности, използване на оборудването съгласно условията на Възложителя)“. Участникът е представил описание на изграждане на временни пътища, базови лагери, временна сигнализация. Представено е описание на начина и последователността на работите по Сметка № 2 „Почистване на строителната площадка“. В Обяснителната записка на участника за позиции 2304.1 и 2307.2 по Сметка 2 са предвидени използване на самосвали /стр. 11/, но в съдържащия се в техническото предложение ЛГ не е предвидена такава техника. Участникът е представил описание на работите по Сметка № 3 „Земни работи“ (стр. 12-35), вкл. изпълнението на изкопи и насипи. За взаимствен изкоп на стр. 13 от ОЗ е посочено, че за транспортиране на добитата скална маса ще се ползват самосвали, докато в ЛГ по позиция подходящи земни почви 3303.4 от сметка 3 не е посочена механизация за транспортиране на материали. Участникът е описал видове изкопи, както и технология за изпълнение на изкопи за основи на съоръжения. Представено е описание на технологията за изпълнение на насипи, укрепване на пътни откоси и армонасипи. Представена е технологията за изпълнение на основните пластове от зърнести минерални материали (необработени или обработени със свързващи вещества). В обяснителната записка на стр. 39–40 за изграждане на основни пластове скални материали, необработени със свързващи вещества, е предложено използване на самосвали, полагаща машина, автогрейдер, вибрационен самоходен валеж,

автоцистерна, тежък статичен валеж. В ЛГ са предвидени два грейдера и два валежа в поз. 4202 от сметка 4. Описано е изпълнението на банкети. Участникът е представил начина и последователността при изпълнението на асфалтовите работи, вкл. приготвяне, доставка, полагане, уплътняване. На стр. 71 в ОЗ е посочено „Престъргването се изпълнява с пътна фреза....“, докато същата не е посочена в ЛГ (стр. 17). На стр. 85 в Обяснителната записка участникът е посочил „За да бъде обезпечен обекта с непрекъснато транспортиране на асфалтовата смес, Изпълнителят ще осигури подходящ брой камиони с подходящ тонаж, скорост на придвижване и възможности“, докато в ЛГ - Сметка 5 (стр.14) за изпълнение на асфалтовите работи не е посочена техника за транспортиране на смесите. На стр. 108 в Обяснителната записка участникът е предложил „Полагането на асфалтовата смес от неплътен асфалтобетон за изравнителни и усилващи пластове ще изпълним с работни екипи от работници асфалтополагане и общо следната механизация: асфалторазстилагч, комплект валежи, самосвали „Мерцедес“ – 6 бр., механична мотометла, автогудронатор, фугорезач, водоноска и компресор.“, докато в ЛГ в Сметка 5 за изпълнението на посочената дейност не са предвидени самосвали, фугорезач и компресор. Описана е технологията при изпълнение на дейностите, заложи в Сметка 6 „Отводняване“. Представено е описание на изпълнението на дейностите, свързани с бетоновите, кофражни и армировъчни работи, заложи в проекта, както и дейностите, свързани с изграждането на масивни, бетонови и стоманобетонови конструкции, като описанието е представено за отделните големи съоръжения. Участникът е представил технология при изпълнението на дейностите, свързани с реконструкции на инженерни мрежи. Изложено е описание по отношение изпълнението на пътно осветление, предпазни огради, пътни знаци и пътна маркировка. Описано е и ландшафтното оформление на обекта.

На стр. 247 до 261 е представена таблица във връзка с описание на необходимата строителна техника за изпълнението на проекта (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването). Таблицата съдържа: вид на дейността; етап; участък; вид механизация; дневна производителност. Налице е ясно описание на необходимата техника за изпълнение на поръчката. Посочено е, че механизацията ще бъде организирана в звена – спрямо спецификата на дадената строителна работа, отговаряща и на организацията на работната ръка. Представен е план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп.

На стр. 262 до 297 е представено описание на организация на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, пътища за влизане и излизане от обекта, охрана на обекта, пропускателен режим и мерки за безопасност) – организация на строителната площадка (обектов офис, охрана на обекта, пропускателен режим, пътища за влизане и излизане, обектова лаборатория); складиране на материали и оборудване, ремонтна база; мерки за безопасност. Описани са възможни неблагоприятни въздействия върху околната среда и населението и мерки за ограничаване на тези въздействия до нива, допустими според нормативните документи. Описани са мерки за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Описано е управление на отпадъците.

На стр. 298 до 378 е представено описание на плана за използване на материалите, производство/доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), аргументиран подход за доставка на асфалтови смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтови смеси). Описанието включва: видове материали, основни доставчици и срокове за осигуряване на материали; организационна схема в етапа на доставката на материалите и съоръженията; производство и доставка на основните видове материали, които ще бъдат вложени в обекта, вкл. производство и доставка на асфалтови смеси, бетонови смеси и арматура; инертни материали; бетонови изделия, елементи и заготовки, пътна маркировка, пътни знаци и ограничителни системи. Описан е контролът върху качеството на влаганите материали в строително-монтажните работи, вкл. обектова лаборатория.

На стр. 379 участникът е представил описание на организацията на човешки ресурси, необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала. Описанието включва: разпределение на задачите в екипа; начин на комуникация с възложителя; организация по съгласуване. Представена е таблица с посочени: вид на дейността; етап; участък; работна ръка; брой на работната ръка. Посочени са мерки за безопасност, възможни рискове и мерки за тяхното ограничаване и премахване. Приложени са организационни схеми на човешкия ресурс.

На стр. 427 до 428 са представени точки III до VIII така както са заложи в образеца на Техническо предложение.

Представен е График за изпълнение на СМР, изготвен в съответствие с Образец Приложение № 6 към документацията за участие в процедурата.

Участникът е посочил, че дейности по публичност и комуникация ще се изпълняват в периода от 1-ви до 300-ния ден.

Предвиден е срок за риск в тежест на Възложителя – от 241-ви до ден 300.

След извършване на цялостен анализ на представеното от участника „Техническо предложение”, комисията пристъпи към оценяване пълнотата на същото в съответствие с изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, посочени в документацията за участие, въз основа на утвърдената Методика и обоснова следното:

□ **По отношение на показателя Г - „Техническо предложение”, участникът получава оценка 50 точки, поради изложените по-долу мотиви:**

1. Видно от обяснителната записка на участника за позиции 2304.1 и 2307.2 по Сметка 2 са предвидени използване на самосвали /стр. 11/, но в съдържащия се в техническото предложение ЛГ не е предвидена такава техника.

2. На стр. 12 до стр. 35 от Обяснителната записка участникът е представил описание на работите по Сметка № 3, като за взаимствен изкоп на стр. 13 е посочено, че за транспортиране на добитата скална маса ще се ползват самосвали, докато в ЛГ по позиция подходящи земни почви 3303.4 от сметка 3 не е посочена механизация за транспортиране на материали.

3. В обяснителната записка на стр. 39–40 за изграждане на основни пластове скални материали, необработени със свързващи вещества, е предложено използване на самосвали, полагаща машина, автогрейдер, вибрационен самоходен валик, автоцистерна, тежък статичен валик. В ЛГ са предвидени два грейдера и два валика в поз. 4202 от сметка 4.

4. На стр. 71 в Обяснителната записка участникът е предложил „Престъргването се изпълнява с пътна фреза.....“, докато същата не е посочена в ЛГ (стр. 17).

5. На стр. 85 в Обяснителната записка участникът е посочил „За да бъде обезпечен обекта с непрекъснато транспортиране на асфалтовата смес, Изпълнителят ще осигури подходящ брой камиони с подходящ тонаж, скорост на придвижване и възможности“, докато в ЛГ - Сметка 5 (стр.14) за изпълнение на асфалтовите работи не е посочена техника за транспортиране на месите.

6. На стр. 108 в Обяснителната записка участникът е предложил „Полагането на асфалтовата смес от непълтен асфалтобетон за изравнителни и усилващи пластове ще изпълним с работни екипи от работници асфалтополагане и общо следната механизация: асфалторазстилач, комплект валици, самосвали „Мерцедес“ – 6 бр., механична мотометла, автогудронатор, фугорезач, водоноска и компресор.“, докато в ЛГ в Сметка 5 за изпълнението на посочената дейност не са предвидени самосвали, фугорезач и компресор.

Предвид гореизложеното, в техническото предложение на участника е налице частично съответствие между предложената технология и организация за изпълнение на поръчката, графика и обема и видовете работи и дейности по ОКСС, свързани с изпълнение на проекта. Констатациите на комисията обективират частични съответствия, тъй като липсващата информация е възможно да се установи от информация, налична в други части на офертата, а именно обяснителната записка, съответно липсваща информация от обяснителната записка в

случая се установявя от линейния график. В допълнение, от значение в случая е обстоятелството, че не е установено нарушение при спазване на технологичната последователност за изпълнение на отделните видове СМР по ОКСС. Видно от Техническото предложение /Обяснителна записка и линеен график/ предложената от участника технологията и организацията на изпълнение на поръчката съответства на изискванията на възложителя, като е спазена технологичната последователност, което гарантира неговото изпълнение качествено и в срок, съобразно обявените изисквания в документацията за участие. Комисията установи, че оферираният срок от страна на участника, както в Обяснителната записка, така и в Линеен график е 10 (десет) месеца. В тази връзка, констатираните от комисията частични съответствия не оказват влияние върху крайния срок за изпълнение на обществената поръчка, тъй като видно от информацията и данните в техническото предложение участникът е осигурил необходимата техника за изпълнение на дейностите по ОКСС, съобразено с техния обем и продължителност на изпълнение, предложени в описанието към техническата оферта.

За участника ДЗД „ЕВРОПЕЙСКИ ПЪТИЩА“

Кратко описание на техническото предложение

В класьор 1 е представено Техническото предложение, изготвено съгласно Образец Приложение № 5 към документацията за участие в процедурата.

На стр. 2 до 152 е представено Описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение (съответствие с линейния график за изпълнение, взаимовръзка между отделните дейности, използване на оборудването съгласно условията на Възложителя). Представено е описание на обекта, като участника предлага обекта да бъде разделен на 3 участъка: участък № 1 – от км 0+780 до км 1+635 с дължина 855 м., ляво и дясно платно, който включва изпълнението на Надлез над бул. Стефансон и ЖП линия на км 1+462,46 и подлез при бул. Стефансон на км 0+227,70; участък № 2 – от км 1+635 до км 3+245 с дължина 1610 м., ляво и дясно платно, който включва надлез над ПВ Ломско шосе на км 3+177; участък 3 – от км 3+245 до км 6+308,17 с дължина 3063,17 м., ляво и дясно платно, който включва надлез за с. Мрамор на СОП на км 3+996,39 и надлез пътен възел СОП – Северна скоростна тангента при км 5+109. В трите участъка ще се работи успоредно, като първо се изгражда ляво пътно платно. Описана е последователността на дейностите за отделните участъци последователно за ляво и дясно пътно платно (вкл. начало на СМР в дни, считано от протокол обр. 2а; край на СМР в дни, считано от протокол обр. 2а, производителност, механизация и работна ръка). Участникът е описал изпълнението на реконструкция на инженерна инфраструктура, като е посочено, че изместването и започва още в самото начало с изкопните работи. Участникът е описал изпълнението на пътно осветление (СОП – Северна тангента, СОП – Стефансон, СОП – Ломско шосе), пътни знаци, пътна маркировка. Представена е технология на изпълнение на видовете строително-монтажни работи, свързани с изпълнението на дейности по почистване на строителната площадка, земни работи – изкопи и насипи, армонасипни конструкции. В Обяснителната записка на стр. 11 участникът е посочил „Насипването продължава по ПВ Стефансон, връзки 1 и 2 от 106-ти ден до 108-ми ден.“ докато в ЛГ стр. 323 ред 44, за същата дейност е предложено изпълнение от 106-ти ден до 120-ти ден. Описана е технологията за изграждане на основните пластове на настилката, изпълнение на сглобяеми тръбни и правоъгълни водостоци, асфалтови работи (вкл. източник на материалите; съхраняване и транспортиране на материалите; проверка, изпитване и контрол на материалите; обектова лаборатория; неподходящи материали; изисквания към материалите за асфалтови работи; строителни изисквания при изпълнение на асфалтовите пластове; изпълнение и уплътняване). По отношение на изпълнението на втори битумен разлив в Обяснителната записка на стр. 10 е посочено „Втори битумен разлив започва заедно с изпълнението на долен пласт на покритието 0/22 дясно платно от 197-ми ден и продължава до 198-ми ден с производителност 5838 м²/ден.“, докато в ЛГ стр. 324 ред 155, е посочено, че Втори битумен разлив започва на 197-ми ден и

завършва на 199-ти ден. В Обяснителната записка на стр. 14 е посочено за „Плътен асфалтобетон – Тип А за износващ пласт на пътно платно и допълнителна лента за тежко движение – 4 см“ – „Следва участъка на път за с. Волюяк от км 0+000 до км 0+270, ляво и дясно пътно платно, дължина на участъка L=270 м през 209-ти ден с производителност 1901 м²/ден.“, докато в ЛГ на ред 138 е посочено, че дейността ще се изпълнява от 220-ти до 220-ти ден. На стр. 21 в Обяснителната записка е посочено, че дейност „Направата на втори битумен разлив стартира на ден 165-ти, заедно с „Плътен асфалтобетон тип „А“ с полимермодифициран битум – 6 см (1260 тон). Процесът продължава до ден 228-ми с полагане на SMA.“, докато в ЛГ (стр. 326) е посочено за втори битумен разлив ред 305 – от 165-ти до 202-ри ден, а за полагане на SMA – ред 303 – от 200 до 202-ри ден. Описана е технологията за изпълнение на дейности по отводняване. Участникът е представил ясно технологията изпълнение на бетоновите, кофражни и армировъчни работи, както и за изграждането на масивните, бетонови и стоманобетонови конструкции предвидени в проекта (големи съоръжения). Описана е технологията за изпълнение на предвидена в проекта реконструкция на инженерни мрежи. На стр. 86 от Обяснителната записка е посочено, че дейност „Водопровод ф500 и ф 400 с дължина 664,74 м и водопровод ф110 с дължина 746,09 м по пътя за с. Мрамор на км 3+970 също започва с изкопните работи в участъка от 59-ти до 77-ми ден с механизация.....“, докато в ЛГ на стр. 339 ред 1819 и ред 1862 е посочен период от 58-ми до 77-ми ден. Описана е технологията за изпълнение на пътната маркировка и вертикална сигнализация. Изложен е начинът и технологията за изпълнение на пътно осветление и полагане на еластична предпазна ограда.

На стр. 152 до 238 е представена таблица във връзка с описание на необходимата строителна техника за изпълнението на проекта (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването). Таблицата съдържа: № (номер на позицията от ОКС); вид на дейността, за която е необходима механизация; участък от км..... до км дясно/ляво пътно платно, с обща дължинакм.; необходима механизация (брой и вид). Налице е ясно описание на необходимата техника за изпълнение на поръчката. Представен е план за действия по заместване и ремонт на унищожено или повредено оборудване или на оборудване с ограничен или отнет достъп (Реакция при отказ/инциденти със строителната техника) – разгледани са аспекти по отношение на оборудването, свързано с критичните дейности; описани са дейностите по замяна на оборудване, ремонт на оборудване. Представени са забрани при работа с пътно-строителни машини.

На стр. 242 до 270 е представено описание на организация на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, пътища за влизане и излизане от обекта, охрана на обекта, пропускателен режим и мерки за безопасност) – организация на строителната площадка; складиране на материали и оборудване, пътища за влизане и излизане от обекта (посочено е, че движението по съществуващото трасе няма да се спира и ще бъде въведена ВОД); описани са мерки по охрана на обекта и пропускателен режим; мерки за безопасност; представена е схема на строителната база; описани са личните предпазни средства, които ще се използват; представен е план за предотвратяване и ликвидиране на пожари; представен е план за предотвратяване и ликвидиране на аварии; представен е план за евакуация; представени са уврежданията, които биха могли да настъпят при изпълнение на СМР и мерките за недопускането им. Описани са общи мерки за опазване на околната среда. Представено е описание на поддържането и съхранение на оборудването, както и безопасното манипулиране, използване и съхранение на материалите. Описано е съхранение на горива, транспорт, съхранение и манипулиране на химически материали и продукти, контрол на течните отпадъци. Описано е управление на отпадъците..

На стр. 270 до 293 е представено описание на плана за използване на материалите, производство/доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), аргументиран подход за доставка на асфалтови смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтови смеси). Описанието включва: доставка на инертни материали, асфалтови смеси, бетонови смеси; армировъчна стомана; бетонови изделия, стоманени предпазни огради;

вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка и др. Посочени са доставчици на материалите. Описан е контролът върху качеството на влаганите материали в строително-монтажните работи.

На стр. 293 до 321 участникът е представил описание на организацията на човешки ресурси, необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала. Описанието включва: организационна структура на ръководния персонал; описание на отговорностите на всеки член на ръководния екип. Описано е разпределение на работната ръка по екипи за съответните видове работи. Представена е таблица, включваща следната информация: Позиция от ОКС, описание на видовете работи, участъците (1, 2 и 3) и съответния брой работници. Описани са социално-битовите условия, които участникът ще осигури за персонала.

На стр. 321 до 322 са представени точки III до VIII така както са заложи в образеца на Техническо предложение.

Представен е График за изпълнение на СМР, изготвен в съответствие с Образец Приложение № 6 към документацията за участие в процедурата.

Участникът е посочил, че дейности по публичност и комуникация ще се изпълняват през целия период от 1-ви до 240-ти ден.

Предвиден е срок за риск в тежест на Възложителя – от 241-ви до ден 300.

След извършване на цялостен анализ на представеното от участника „Техническо предложение”, комисията пристъпи към оценяване пълнотата на същото в съответствие с изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, посочени в документацията за участие, въз основа на утвърдената Методика и обоснова следното:

□ **По отношение на показателя Г - „Техническо предложение”, участникът получава оценка 50 точки, поради изложените по- долу мотиви:**

1. При разглеждане на техническото предложение на участника комисията констатира, че дейност „Втори битумен разлив“ започва заедно с изпълнението на долен пласт на покритието 0/22 дясно платно от 197-ми ден и продължава до 198-ми ден с производителност 5838 м²/ден.“ От ОЗ, докато в ЛГ същата дейност ще се изпълнява от 197-ми ден и завършва на 199-ти ден /стр. 324 ред 155/.

Горепосочената дейност е технологично необходима единствено и се полага преди изпълнение на дейност долен пласт на покритието 0/22 с полимерно модифициран битум- 6 мм, която ще се изпълнява от 197-ми до 198-ми ден. Т.е полагането на битумен разлив с един ден повече не влияе върху изпълнението на следващата технологично свързана дейност, тъй като за нея е обезпечен битумен разлив.

2. В ОЗ за изпълнение на дейност „Насипване на изкопаните места със слаби почви и други кухни под изкопи или насипа с нестандартна скална маса на ПВ Стефансон, връзки 1 и 2“ е предложено изпълнение от 106-ти ден до 108- ми ден“, докато в ЛГ /стр. 323 ред 44/ за същата дейност е предложено изпълнение от 106-ти ден до 120-ти ден.

Необходимото количество за изпълнение на тази дейност е общо 5050 куб.м., като участникът е предложил както в ОЗ, така и в ЛГ производителност от 337 куб.м. на ден, т.е за изпълнението на дейността са необходими 15 дни, което съответства на предложената продължителност в ЛГ – от 106 до 120 ден. В случай, че бъде изпълнена за по-малко дни, а именно от 106 до 108 ден това няма да промени организацията на участника и технологичната последователност за изпълнение на следващите предвидени по графика СМР, тъй като са съобразени с приключването на тази дейност- на 120-ти ден.

3. В ОЗ за изпълнение на дейност „Плътен асфалтобетон – Тип А за износващ пласт на пътно платно и допълнителна лента за тежко движение – 4 см“ при полагането на участъка на път за с. Волюяк от км 0+000 до км 0+270, ляво и дясно пътно платно, дължина на участъка L=270 през 209-ти ден с производителност 1901 м²/ден.“, докато в ЛГ на ред 138 е посочено, че дейността ще се изпълнява от 220-ти до 220-ти ден.

Изпълнението на горепосочената дейност е последен пласт от конструкцията на пътната настилка, като конструктивно и технологична е обвързана с полагането в същия участък на

асфалтова смес за долен пласт на покритието 0/22-4 см., който ще бъде изпълнен през 159-ти ден. Т.е технологично обвързаните дейности ще бъдат изпълнени преди 209-ти ден, което не нарушава технологичната последователност за изпълнение на дейностите.

4. Съгласно стр. 21 в ОЗ дейност „Направата на втори битумен разлив“ стартира на ден 165-ти, заедно с „Плътен асфалтобетон тип „А“ с полимермодифициран битум – 6 см (1260 тон). Процесът продължава до ден 228-ми с полагане на SMA.“, докато в ЛГ(стр. 326) е посочено за втори битумен разлив /ред 305/ – от 165-ти до 202-ри ден, а за полагане на SMA – /ред 303/ – от 200 до 202-ри ден.

Горепосочената дейност е технологично необходима единствено и се полага преди изпълнение на дейност плътен асфалтобетон тип А и полагане на SMA за този участък, които ще се изпълняват съответно от 165-ти до 167- ми ден и от 200 до 202 ден, което напълно съответства с предложената продължителност в ОЗ и ЛГ. Изпълнението на втори битумен разлив единствено е необходимо и технологично обвързано с полагане на двата вида асфалтови пластове, които общо ще се изпълнят за периода от 165-ти до 202 ден. В тази връзка, предвидената продължителност на полагане на битумен разлив обезпечава тези две дейности, като не може да повлияе технологичната последователност и срока им на изпълнение дори и да се продължи полагането на битум до 228 ден, съгласно ОЗ.

5. Съгласно стр. 86 от ОЗ дейност „Водопровод ф500 и ф 400 с дължина 664,74 м и водопровод ф110 с дължина 746,09 м по пътя за с. Мрамор на км 3+970“ стартира с изкопните работи в участъка от 59-ти до 77-ми ден с механизация.....“, докато в ЛГ на /стр. 339 ред 1819 и ред 1862/ е посочен период за изпълнение от 58-ми до 77-ми ден.

Само малка част от реконструкцията на двата водопровода преминава през проектираното трасе на обекта, като в основната си част новопроектираните водопроводи се изместват извън обхвата на трасето, поради което няма да повлияят технологично на изпълнението от останалите видове дейности. В тази връзка, разминаването в продължителността от един ден е несъществено и не влияе на изпълнението на целия обект, както и не променя технологичната последователност на останалите видове дейности.

Предвид установеното, комисията прие, че констатираните по-горе и отразени в протокола разминавания в представения линеен график и ОЗ, представляват частично съответствие съгласно указанията в методиката за оценка.

Оферираният срок от страна на участника, както в Обяснителната записка, така и в Линеиния график е 10 (десет) месеца. Констатираните от комисията разминавания в Обяснителната записка и Линеиния график, касаят продължителността на изпълнение на отделните видове СМР по ОКС, изразяващи се единствено в разминаване на дните за изпълнение на същите. Тези разминавания обаче не оказват влияние върху крайния срок за изпълнение на обществената поръчка, т.е, както в Обяснителната записка, така и в Линеиния график, срока за изпълнение е един и същ, а именно 10 (десет) месеца. В случая е налице частично съответствие съгласно условията на методиката за оценка, доколкото отразените констатации от комисията за провеждане на порцедурата не могат да повлияят на изпълнението на поръчката. В тази връзка, от значение в случая е обстоятелството, че не е установено нарушение при спазване на технологичната последователност за изпълнение на обекта, както и на отделните видове СМР по ОКС. Конкретно дейностите, за които е констатирано частично съответствие в срока за тяхното изпълнение ще се изпълнят в оферирания краен срок, както и не влияят върху технологичната последователност и срока на изпълнение на свързаните с тях технологично дейности. Видно от Техническото предложение /Обяснителна записка и линеен график/ участникът не нарушава технологията и организацията на изпълнение на поръчката, което гарантира неговото изпълнение качествено и в срок, съобразно обявените изисквания в документацията за участие.

За участника ДЗД „Волуяк 2014“

Кратко описание на „Техническото предложение“

В класор 1 е представено Техническото предложение, изготвено съгласно Образец Приложение № 5 към документацията за участие в процедурата.

От представената информация е видно, че първо ще се изпълнява ляво платно в участъка от км. 0+780 до км 6+309 и след това дясно с оглед.

На стр. 158 до 384 е представено описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение (съответствие с линейния график за изпълнение, взаимовръзка между отделните дейности, използване на оборудването съгласно условията на Възложителя). Участникът е представил кратко описание на обекта. Представено е описание на начина и последователността на извършване на дейностите, вкл. основни организационни дейности на строителната площадка и мотиви за изпълнение на работите. Участникът е представил организационна последователност на изпълнението на обекта, като е посочил наименования на дейността, срок за изпълнение на дейността (в дни), ден на стартиране и ден на завършване на дейността, използвани ресурси (вкл. оборудване/техника и работна ръка). На стр. 286 от Обяснителната записка е посочено „В участъците, в които е отстранен хумусния пласт се пристъпва към изпълнението на Изкоп от неподходящ материал за изграждане на насипи. Този вид работа се извършва механизирано с два комплекта машини. Всеки комплект включва багер 0,75 м3 и 4 бр. самосвали.“, докато на стр. 178 участникът е посочил „Изкоп на неподходящ материал за изграждане на насип. Даденият вид СМР се изпълнява за 80 дни ...Използваме следните ресурси – товарен автомобил [40]; хидравличен верижен багер [3] и 6 работника.“. Представено е описание на технологията за изпълнение на строително-монтажните работи: временна организация и безопасност на движението; трасиране; изкопи; насипи; армонасипи; изкопи за съоръжения; банкети. Представена е технологията за реконструкция на инженерни мрежи. Участникът е представил технология за изграждане на големи съоръжения. Описано е изпълнението на масивни бетонови и стоманобетонови конструкции. Представено е описание на изпълнението на пътното платно, тротоарния блок, преходните плочи. Описана е кофражната система. Описана е технологията на производство на бетона. Представени са изискванията и технологията за изпълнението на армировката. Представено е и изпълнението на отводнителните инсталации, вкл. елементи. Описана е технологията за изпълнение на дейностите свързани с отводняване. Представена е технологията по изпълнение на основни пластове от зърнести минерални материали необработени със свързващи вещества и обработени с цимент. Описана е технологията за изпълнение на асфалтови работи. Участникът е представил технологията за изпълнение на пътната маркировка и монтажа на вертикалната сигнализация. Описана е технология за монтаж на ограничителни системи за пътища и предпазни огради, както и за изпълнение на пътно осветление. Участникът е описал и ландшафтно оформление на обекта.

На стр. 385 до 398 е представено ясно описание на необходимата строителна техника за изпълнението на проекта (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването). Представено е описание на действията за реакция при отказ/инциденти със строителни машини. Разработен е план за действие. Описан е контролът по отношение на действията при отказ/инциденти със строителни машини. Участникът е описал проучването/анализа на аварията, както и план за действие за: оборудване, свързано с критични дейности; замяна на оборудване; ремонт на оборудване. Участникът е представил мерки за създаване на безопасни условия на труд на обекта с пътно-строителни машини.

На стр. 409 до 414 участникът е представил описание на организация на строителната площадка (складиране на материали и оборудване, пътища за влизане и излизане от обекта, охрана на обекта, пропускателен режим и мерки за безопасност). Обемистите строителни материали ще се доставят на обекта непосредствено преди влагането им, като ще се осигури резерв за работа максимум два дни напред. Описани са местата за вход и изход на обекта. Представена е информация относно предвидената охрана при изпълнението на обекта. Посочено е, че при разработване и прилагане на мерките за безопасност ще бъдат спазени изискванията на съответните нормативни актове. Участникът е посочил права, отговорности и задължения на

отделните длъжностни лица при изпълнение на строително-монтажните работи. Описани са мерки за безопасност – работно облекло, лични и колективни предпазни средства, провеждане на всички видове инструктажи. Посочено е, че се извършва анализ на риска и се набелязват конкретни превантивни мерки за гарантиране здравословното и безопасно изпълнение на дейностите.

На стр. 415 до 485 е представено описание на плана за използване на материалите, производство/доставка на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), аргументиран подход за доставка на асфалтови смеси (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на асфалтовите смеси). Представени са общи положения по отношение на доставките на материали, съхраняване и транспорт. Представено е описание на производството на материалите, необходими за изпълнението на обекта. Участникът е описал и доставката на материали (включително място на производство и товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите. Описана е и организацията на контрола върху качеството на влаганите материали и СМР в т.ч. обектовата строителна лаборатория. Описани са отговорните лица за упражняване на контрола на качеството на обекта – ръководител на обекта и ръководител на технологичен екип /Технически ръководител. Представени са схеми илюстриращи отделните етапи/стъпки при контрола на качеството. Описана е структурата за управление на качеството и взаимовръзките между участниците в строителния процес.

На стр. 486 до 490 е представено описание на организацията на човешките ресурси необходими за изпълнение на проекта, разполагане на персонала. Представена е схема на структурата на управление на обекта. Описани са отговорностите на членовете на екипа. Изпълнението на строително-монтажните работи е обезпечено с необходимия човешки ресурс, както е описано в изготвения линеен график за изпълнение на обществената поръчка. В ЛГ на стр. 493, редове 59, 60, 61, 62, 63, 64 и 65, участникът е посочил, че ще бъдат използвани по двама работника за всяка позиция, докато в Обяснителната записка е посочено, че за същите дейности ще бъдат използвани съответно 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 работника.

На стр. 490 до 491 са представени точки III до VIII така както са заложи в образеца на Техническо предложение.

В класор 2 е представен График за изпълнение на СМР, изготвен в съответствие с Образец Приложение № 6 към документацията за участие в процедурата.

Участникът е посочил, че дейности по публичност и комуникация ще се изпълняват през целия период от 1-ви до ден 300.

Предвиден е срок за риск в тежест на Възложителя – от 241-ви до ден 300.

След извършване на цялостен анализ на представеното от участника „Техническо предложение”, комисията пристъпи към оценяване пълнотата на същото в съответствие с изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, посочени в документацията за участие, въз основа на утвърдената Методика и обоснова следното:

□ По отношение на показателя Т - „Техническо предложение”, участникът получава оценка 50 точки, поради изложените по-долу мотиви:

1. Комисията за оценка на офертите констатира, че в графика за изпълнение (стр. 493, редове 59, 60, 61, 62, 63, 64 и 65), за които позиции е посочено, че ще бъдат използвани по двама работника за всяка позиция, има разминаване с посоченото на стр. 165 от обяснителната записка, част от техническата оферта, в което е отразено, че ще бъдат използвани съответно 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 работника. Следователно, участникът представя различни данни относно броя на човешкия ресурс, който ще използва при изпълнение на съответните дейности по ОКС.

Предвид установеното, комисията прие, че констатираните по-горе и отразени в протокола разминавания в представения линеен график и ОЗ, представляват частично съответствие съгласно указанията в методиката за оценка, тъй като посочените дейности са

обезпечени с човешки ресурси, необходими за тяхното изпълнение, независимо, че броят на човешкият ресурс в ОЗ и ЛГ се разминава. От значение в случая е, че дейностите ще могат да се изпълняват независимо от броя на работниците в различните части на офертата, което същевременно няма да се отрази на продължителността на дейностите, съгласно ЛГ.

Оферираният срок от страна на участника, както в Обяснителната записка, така и в Линеиния график е 10 (десет) месеца. Констатираните от комисията разминавания в Обяснителната записка и Линеиния график, касаят разпределението на човешкия ресурс за изпълнение на отделните видове СМР по ОКС. Тези разминавания обаче не оказват влияние върху крайния срок за изпълнение на обществената поръчка, изискуем от Възложителя съгласно документацията за участие, т.е, както в Обяснителната записка, така и в Линеиния график, срока за изпълнение е един и същ, а именно 10 (десет) месеца. В случая е налице частично съответствие съгласно условията на методиката за оценка, доколкото отразените констатации от комисията за провеждане на порцедурата не могат да повлияят на изпълнението на поръчката. В тази връзка, от значение в случая е обстоятелството, че не е установено нарушение при спазване на технологичната последователност за изпълнение на обекта, както и на отделните видове СМР по ОКС. Видно от Техническото предложение /Обяснителна записка и линеен график/ участникът не нарушава технологията и организацията на изпълнение на поръчката, което гарантира неговото изпълнение качествено и в срок, съобразно обявените изисквания в документацията за участие.

2. Констатирано е частично съответствие – на стр. 286 от ОЗ е посочено „В участъците в които е отстранен хумусния пласт се пристъпва към изпълнението на Изкоп от неподходящ материал за изграждане на насипи. Този вид работа се извършва механизирано с два комплекта машини. Всеки комплект включва багер 0,75 м3 и 4 бр. самосвали.“, докато на стр. 178 от обяснителната записка участникът е посочил „Изкоп на неподходящ материал за изграждане на насип. Даденият вид СМР се изпълнява за 80 дни ...Използваме следните ресурси – товарен автомобил [40]; хидравличен верижен багер [3] и 6 работника.“ Следователно данните относно броя на машините се разминават в различните части на Обяснителната записка.

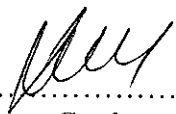
Предвид установеното, комисията прие, че констатираните разминавания в ОЗ, представляват частично съответствие съгласно указанията в методиката за оценка, тъй като посочените дейности са обезпечени с човешки ресурси и техника, необходими за тяхното изпълнение, независимо, че броят на човешкият ресурс и техниката в ОЗ се разминава. От значение в случая е, че дейността ще може да се изпълни независимо от броя на работниците и предвидената техника в различните части на офертата, което същевременно няма да се отрази на продължителността на дейностите, съгласно ЛГ.

Констатираното от страна на комисията частично съответствие не влия върху крайния срок за изпълнение на обществената поръчка, изискуем от Възложителя съгласно документацията за участие, т.е, както в Обяснителната записка, така и в Линеиния график, срока за изпълнение е един и същ, а именно 10 (десет) месеца. В случая е налице частично съответствие съгласно условията на методиката за оценка, доколкото отразените констатации от комисията за провеждане на порцедурата не могат да повлияят на изпълнението на поръчката. От значение в случая е обстоятелството, че не е установено нарушение при спазване на технологичната последователност за изпълнение на обекта, както и на отделните видове СМР по ОКС. Видно от Техническото предложение /Обяснителна записка и линеен график/ участникът не нарушава технологията и организацията на изпълнение на поръчката, което гарантира неговото изпълнение качествено и в срок, съобразно обявените изисквания в документацията за участие.

Работата на комисията приключи в 14:15 часа на 18.06.2015 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците в процедурата да бъдат поканени за отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” на 23.06.2015 г. в 10:00 часа в зала № 701, VII етаж, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София 1606, бул. „Македония” № 3.


Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 18.06.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


Диляна Стефанова

Членове:

.....
Велимира Бръчкова


инж. Биляна Влаева

.....
Светослав Каймаканов


Ивета Стойчева